

Sygn. akt I S 51/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Joanna Kurpierz
Sędziowie:	SA Joanna Naczyńska (spr.) SA Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2016r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

skargi powoda na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie z powództwa W. B. przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w (...) o zapłatę toczącej się przed Sądem Okręgowym

w Katowicach pod sygn. akt II C 175/12

p o s t a n a w i a:

odrzucić skargę.

SSA Ewa Solecka SSA Joanna Kurpierz SSA Joanna Naczyńska

Sygn. akt I S 51/16

UZASADNIENIE

W. B. domagał się stwierdzenia, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. akt II C 175/12 doszło do przewlekłości postępowania i z tego tytułu domagał się zasądzenia od Skarbu Państwa na jego rzecz 20.000zł oraz wydania Sądowi Okręgowemu zalecenia, by rozpoznał sprawę w terminie dwóch miesięcy. Przewlekłości postępowania skarżący upatrywał w tym, iż postępowanie toczy się od 12 lutego 2012r., a jej rozstrzygnięcie, zależne od ustalenia i oceny warunków w jakich przebywał w Areszcie Śledczym w (...), nie jest trudne. Skarżący zwrócił też uwagę na swój zły stan zdrowia.

Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o odrzucenie skargi jako niespełniającej warunków formalnych.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm., zwanej dalej ustawą), skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Skarga powoda wymogów tych nie spełniała, ponieważ nie zawierała przytoczenia okoliczności wskazujących na przewlekłość postępowania. Powód ograniczył się bowiem do wskazania daty wniesienia pozwu i powołania się na wynikające z upływu czasu domniemanie przewlekłości postępowania. Wymóg przytoczenia okoliczności wskazujących na przewlekłość postępowania nie może sprowadzać się do zakwestionowania czasu trwania procesu sądowego. Skoro sąd rozpatrujący skargę ma ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd z uwzględnieniem charakteru sprawy, stopnia faktycznej i prawnej jej zawilości oraz znaczenia dla strony wnoszącej skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy), to skarga powinna wskazywać w podjęciu jakich czynności lub w zaniechaniu jakich czynności skarżący upatruje uchybienia przez sąd orzekający terminowości bądź prawidłowości procedowania w sprawie. Sąd Najwyższy w swoich judykatach wyraźnie stwierdził, iż przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie w rozumieniu art. 6 ust. 2 ustawy oznacza wskazanie, oprócz czasu trwania postępowania, konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający zaniechał lub dokonał wadliwie (postanowienia Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2007r., sygn. III SPP 16/07 i z 7 czerwca 2005r.; sygn. III SPP 95/09).

Mając na uwadze, że braki w zakresie wymagań stawianych przez art. 6 ust. 2 ustawy nie podlegają usunięciu na wezwanie sądu, a skargę nimi dotkniętą – stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy - należy odrzucić, Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji.

SSA Ewa Solecka SSA Joanna Kurpierz SSA Joanna Naczyńska