

Sygn. akt I S 106/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie: SSA Ewa Jastrzębska

SSA Lucyna Świdowska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Funduszu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym Katowicach w sprawie z powództwa Funduszu (...) Spółki Akcyjnej w B.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W., U. C., M. C. i H. C. o zapłatę,

sygn. akt II C 839/15 (wcześniej II Nc 416/15)

postanawia:

odrzuć skargę.

Sygn. akt I S 106/15

UZASADNIENIE

Fundusz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym Katowicach w sprawie o sygn. akt II Nc 416/15, domagając się stwierdzenia, że w powołanej sprawie doszło do przewlekłości postępowania; wydania Sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności oraz zasądzenia sumy pieniężnej w kwocie 6 000 zł.

Uzasadniając skargą skarżący podnosił, że w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożony został pozew w postępowaniu nakazowym. Od tego czasu Sąd nie podjął żadnej czynności, o której powód zostałby zawiadomiony, a także nie ma żadnej informacji z Sądu. Sprawa o zapłatę z weksla nie jest sprawą skomplikowaną pod względem stanu faktycznego lub prawnego.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach wnosił o jej odrzucenie.

W uzasadnieniu swego stanowiska uczestnik podnosił, że skargę złożył podmiot o nazwie Fundusz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., gdy tymczasem w sprawie o sygn. akt II Nc 416/15 powodem był Fundusz (...) Spółka Akcyjna w B.. Skoro skarżący nie jest stroną postępowania objętego skargą o stwierdzenie przewlekłości postępowania, skarga winna ulec odrzuceniu.

Sąd Apelacyjny ustalił następujący przebieg postępowania w sprawie II NC 416/14:

W dniu 14 sierpnia 2015 r. złożony został pozew o zapłatę kwoty 163 178 zł na podstawie dołączonego do pozwu weksla. Strona powodowa określona została jako Fundusz (...) Spółka Akcyjna w B., a strona pozwana jako (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W., U. C., M. C. i H. C.. Do pozwu dołączony został wydruk z KRS odnośnie pozwanej spółki (...) oraz wydruk z KRS spółki o nazwie: Fundusz (...) SA w B..

21 sierpnia 2015 r. pełnomocnik powoda złożył pismo procesowe, w którym, oznaczając powoda już jako Fundusz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., złożył następujący wniosek: „wnoszę o zmianę dokumentu w postaci pozwu o zapłatę z weksla w postępowaniu nakazowym, który został wniesiony do tutejszego Sądu dnia 14 sierpnia 2015 r. i sprawa ta została zarejestrowana pod sygnaturą II Nc 416/15. Jednocześnie wnoszę o zastąpienie go wersją pozwu załączoną do niniejszego pisma (do pozwu załączony został także wydruk z rejestru KRS powoda z uwagi na wcześniejsze omyłkowe błędne oznaczenie strony powodowej).”

Zarządzeniem z dnia 4 listopada 2015 r. przewodniczący posiedzenia kopię pisma z dnia 21 sierpnia 2015 r. wraz z dołączonym pozvem przedłożył Przewodniczącej Wydziału celem rozważenia odrębnej dekretacji; sprawę skierował do rozpoznania w postępowaniu zwykłym i wezwał powoda do uzupełniającej opłaty pozwu kwotą 6 119 zł.

Z akt sprawy II Nc, o której akta zwrócił się Sąd Apelacyjny rozpoznający niniejszą skargę, wynika, że pozew (który zarządzeniem z dnia 4 listopada 2015 r. wyłączony został do odrębnego postępowania) zarejestrowany został pod sygnaturą II Nc 543/15 w dniu 5 listopada 2015 r. W dniu 9 listopada 2015 r. wydane zostało zarządzenie o zwrocie pozwu, z uwagi na brak opłaty w wysokości 2 040 zł.

Zważyć należy:

Skarga o stwierdzenie przewlekłości postępowania wniesiona została przez podmiot: Fundusz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Tymczasem pozew w sprawie II Nc 416/15 złożony został przez podmiot: Fundusz (...) SA w B.. Do pozwu dołączony został wydruk z KRS spółki o nazwie: Fundusz (...) SA w B., też i Prezes tak oznaczonej Spółki

udzielił pełnomocnictwa składającemu pozew radcy prawnemu (K-4). Jest to zatem strona powodowa w sprawie objętej niniejszą skargą.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004, Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). W tej sytuacji na podstawie art. 9 ust 2 powołanej ustawy, stanowiącego, że sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego, orzeczono jak w sentencji.

Poza gestią Sądu rozpoznającego niniejszą skargę jest kwestia zasadności wyłączenia do odrębnego rozpoznania pozwu, który odnosi się do dokumentów dołączonych do niniejszego pozwu i zawiera sprostowane oznaczenie (jak wyjaśniono w piśmie z dnia 21 sierpnia 2015 r.: błędne oznaczenie) strony powodowej, nie jest bowiem rzeczą sądu rozpoznającego skargę na przewlekłość postępowania analiza merytorycznej trafności rozstrzygnięć. Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 18 września 2013 r. (II S 28/13) stanowiąc, że w trybie skargi dotyczącej naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki sąd nie kontroluje merytorycznych rozstrzygnięć sądu.