

Sygn. akt I S 31/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz

Sędziowie: SSA Ewa Jastrzębska

SSA Lucyna Świdowska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi S. D.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, sygn. akt I C 659/13

przy uczestnictwie Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...)

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić skargę.***

Sygn. akt I S 31/15

## UZASADNIENIE

Skarżący S. D. złożył skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, o sygn. akt I C 659/13. Nadto wnosił o zasądzenie na jego rzecz kwoty 10 000 zł.

Uzasadniając żądanie skargi, skarżący podnosił, iż we wskazanej sprawie doszło do nieuzasadnionej zwłoki, polegającej na tym, iż po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 26 czerwca 2014 r. kolejny termin rozprawy wyznaczony został na dzień 16 kwietnia 2015 r.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w (...) wnosił o jej oddalenie, podnosząc, iż w sprawie nie doszło do nieuzasadnionej zwłoki.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga jest nieuzasadniona.

W postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Katowicach o sygn. akt I C 659/13 skarżący zarzuca, że do przewlekłości postępowania doszło w okresie od 26 czerwca 2014 r.

Postępowanie w kwestionowanym okresie miało przebieg następujący:

W trakcie rozprawy, która odbyła się w dniu 26 czerwca 2014 r. m. in. dopuszczono dowód z opinii biegłego lekarza chorób wewnętrznych na okoliczność wnioskowaną przez skarżącego a powoda w owej sprawie. Zarządzeniem z tej

samej daty przewodniczący zlecił ustalenie biegłego z zakresu chorób wewnętrznych, który podejmie się sporządzenia opinii w sprawie. Poczta elektroniczną biegły w dniu 25 lipca 2014 r. poinformował Sąd, iż 12 sierpnia 2014 r. dokona badania powoda w zakładzie Karnym w B., a opinię sporządzi w terminie 45 dni od badania. Powoda zawiadamiano o podejmowanych czynnościach, przesyłając kopie protokołu rozprawy z dnia 26 czerwca 2014 r., a także informując, że odpis opinii zostanie mu przesłany niezwłocznie po jej sporządzeniu. W dniu 28 września 2014 r. biegły poinformował Sąd, iż z uwagi na obciążenie zawodowe prosi o przedłużenie terminu sporządzenia opinii o 3 tygodnie. Zarządzeniem z dnia 8 października 2014 r. Sąd poinformował biegłego o przedłużeniu terminu do sporządzenia opinii. W dniu 4 listopada 2014 r. biegły po raz kolejny zwrócił się o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii, a wniosek ten uwzględniony został zarządzeniem z dnia 5 listopada 2014 r., którym przedłużono termin o kolejne 14 dni. Biegły pocztą elektroniczną datowaną na 17 listopada 2014 r. i 25 listopada 2014 r. usprawiedliwiał swe opóźnienie koniecznością sporządzenia opinii w innej sprawie. Ostatecznie opinia wpłynęła do Sądu Okręgowego w Katowicach 3 grudnia 2014 r. W dniu 5 grudnia 2014 r. zarządzono doręczenie odpisów opinii stronom, z zobowiązaniem do ustosunkowania się do jej treści w terminie 14 dni. Powód złożył pismo z dnia 18 grudnia 2014 r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Katowicach 29 grudnia 2014 r. Jak wynika z treści odpowiedzi na skargę sędzia referent w okresie od 23 grudnia 2014 r. do 5 stycznia 2015 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym. 7 stycznia 2015 r. Sąd wydał postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia, a zarządzeniem z dnia 13 stycznia 2015 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 16 kwietnia 2015 r. Jak wynika z treści odpowiedzi na skargę, termin ten był pierwszym wolnym terminem jakim dysponował sędzia referent.

W ocenie Sądu Apelacyjnego wyżej przedstawiony tok postępowania wskazuje, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotnie okres sporządzenia opinii przez biegłego był nadmiernie długi, gdyż trwał od lipca do początku grudnia (5 miesięcy), jednakże nie można w tym zakresie czynić zarzutów Sądowi Okręgowemu w Katowicach. Przede wszystkim przedłużenie wykonania opinii spowodował fakt, iż powoda w owej sprawie biegły musiał zbadać w Zakładzie Karnym. Następnie biegły usprawiedliwiał swe opóźnienie koniecznością sporządzenia innej opinii i nawałem obowiązków zawodowych. W tych okolicznościach brak było podstaw ku stosowaniu w stosunku do biegłego środków dyscyplinujących. Niezasadne również (także z punktu widzenia sprawności postępowania) byłoby przekazywanie akt innemu biegłemu, jako że powołany w sprawie biegły przebadał już powoda i to w Zakładzie Karnym. Po wpłynięciu opinii czynności procesowe dokonywane były bez jakiegokolwiek zwłoki, przy czym w okresie od 23 grudnia 2014 r. do 5 stycznia 2015 r. sędzia referent przebywał na urlopie wypoczynkowym. Długi okres czasu pomiędzy wydaniem zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy a samym terminem rozprawy wynika z wiadomego Sądowi Apelacyjnemu wysokiego obciążenia ilością spraw sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Z przedstawionych względów, uznając skargę za nieuzasadnioną, oddalono ją na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznawania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843).