

Sygn. akt I S 72/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2014r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Elżbieta Karpeta (spr)

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w (...) z powództwa J. J. przeciwko Skarbowi Państwa –Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...) w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...)

o zapłatę, sygn. akt II C 841/13

### ***postanawia :***

1. stwierdzić, że w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie o sygn. akt II C 841/13 nastąpiła przewlekłość

postępowania w okresie od dnia 15 września 2013 r. do dnia 4 grudnia 2013 r.;

2. przyznać od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w (...) na rzecz J. J. kwotę 2 000 (dwa tysiące) złotych;

3. oddalić żądanie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt I S 72/14

## UZASADNIENIE

J. J. wniósł skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w K. o sygnaturze akt II C 841/13, wskazując że nieuzasadniona zwłoka w rozpoznaniu tej sprawy nastąpiła w okresie od 15 września 2013r. do 28 maja 2014r. Domagał się również zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł. oraz zwolnienia go od kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Wywodził skarżący, że pozew wniósł do Sądu Okręgowego w K. w czerwcu 2013r i nastąpiła opieszałość we wzywaniu go do uzupełnienia braków formalnych pisma.

Prezes Sądu Okręgowego w (...) zgłosił przystąpienie do sprawy i wniósł o oddalenie skargi, wskazując że w jego ocenie czynności były podejmowane w sprawie terminowo.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje.

Skarga powoda o stwierdzenie nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy II C 841/13 okazała się uzasadniona, aczkolwiek w innym okresie niż twierdził skarżący nastąpiła beczynność Sądu w podejmowaniu czynności.

Pozew w tej sprawie J. J. wniósł do Sądu Okręgowego w K. w dniu 2 stycznia 2013r., co wynika z prezentaty umieszczonej na pozwie. Pierwsze zarządzenie w sprawie zostało wydane w dniu 4 grudnia 2013r. i od tej pory czynności procesowe, polegające głównie na wzywaniu powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu oraz na czynnościach ustalających sytuację materialną powoda wobec złożenia przezeń wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, podejmowane były rytmicznie i terminowo. Nie została wyjaśniona przyczyna niepodejmowania przez Sąd Okręgowy czynności w sprawie w okresie od 2 stycznia do 4 grudnia 2013r.

Skarga o stwierdzenie przewlekłości w tych okolicznościach podlegała zatem uwzględnieniu na mocy art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 z późn. zm.), przy czym – zgodnie z żądaniem powoda oznaczono początek okresu stwierdzonej beczynności Sądu na dzień 15 września 2013r., chociaż faktyczna beczynność datuje się od 2 stycznia 2013r.

Wobec zaistnienia okoliczności określonych w przepisie art. 12 ust. 4 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki, stwierdzić należy, że uzasadnionym jest przyznanie od Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Okręgowego w (...) na rzecz powoda kwoty 2000 złotych

Dalej idące żądanie skarżącego jako nieuzasadnione zostało oddalone na mocy art. 12 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki.