

Sygn. akt I S 50/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Lucyna Świdorska-Pilis

Sędziowie : SA Anna Bohdziewicz

SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2014 r.

sprawy ze skargi powoda A. P. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, sygn. akt II C 584/10, z powództwa A. P. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę

p o s t a n a w i a :

oddalić skargę.

Sygn. akt I S 50/14

## UZASADNIENIE

Skarżący A. P. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Katowicach z jego powództwa przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę, sygn. akt II C 584/10, i przyznanie mu od Skarbu Państwa kwoty 4 000 zł.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w dniu 2 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy wydał wyrok w sprawie, pozostawiając rozliczenie kosztów postępowania referendarzowi sądowemu. Skarżący, przytaczając fragment postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2012 r. i zawartą tam analizę niektórych przepisów o kosztach procesu, w tym także dotyczących możliwości uzupełnienia rozstrzygnięcia o tych kosztach stwierdził, że w tej sprawie nie musiał wnieść o uzupełnienie wyroku, gdyż w tej sprawie postanowienie uzupełniające ma wydać referendarz sądowy. Jednak mimo, że od wydania wyroku minął rok, skarżący nie otrzymał postanowienia o kosztach. Zdaniem skarżącego takie działanie jest nieuzasadnione i zmierza do przewlekłości postępowania. Skarżący zwrócił także uwagę, że istotnym faktem jest prawomocne zakończenie sprawy w postępowaniu odwoławczym przed Sądem Apelacyjnym.

Skarb Państwa-Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach, w odpowiedzi na skargę zgłosił swoje przystąpienie do sprawy i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje.

W sprawie o sygnaturze akt II C 584/10, której dotyczy wniesiona przez powoda skarga na przewlekłość postępowania, Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok w dniu 2 kwietnia 2013 roku. Od wyroku tego apelacje wniosły obie strony, a akta sprawy z tymi apelacjami wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w Katowicach w dniu 13 września 2013 roku. Wynikało to między innymi z potrzeby rozpoznania wniosku powoda o zwolnienie go z opłaty od apelacji, wniosku rozpoznanego postanowieniem referendarza sądowego z dnia 15 lipca 2013 r., a następnie w związku ze skargą na to orzeczenie, postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2013 r. Przed wyznaczeniem na dzień 17 stycznia

2014 r. rozprawy apelacyjnej, zaszła potrzeba sprawdzenia i ustalenia wartości przedmiotu zaskarżenia podanej przez powoda, co nastąpiło postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 14 października 2013 r. Wyrok Sądu Apelacyjnego, wydany na skutek rozpoznania apelacji obu stron, zapadł 31 stycznia 2014 r. W wyroku tym, w odniesieniu do rozstrzygnięcia o kosztach procesu zawartego w wyroku Sądu pierwszej instancji, Sąd Apelacyjny dokonał zmiany poprzez orzeczenie, że wyliczenie kosztów tego procesu, przy uwzględnieniu zasady stosunkowego ich rozdzielenia, pozostawia referendarzowi sądowemu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Skarga powoda na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, sygn. akt II C 584/10, jest nieuzasadniona. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu którego skarga dotyczy nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo też dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej, lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dla oceny, czy doszło do przewlekłości postępowania znaczenie ma nie tylko czas trwania postępowania ale przede wszystkim terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd w celu wydania rozstrzygnięcia.

W tej sprawie, w kontekście zastrzeżeń i twierdzeń skarżącego zawartych w skardze na przewlekłość postępowania, nie można zarzucić Sądowi niepodejmowania w terminie czynności związanych z wydaniem orzeczenia o kosztach postępowania pierwszoinstancyjnego, ani też nieprawidłowości w podejmowaniu takich czynności. Jak wyżej ustalono orzeczenie w sprawie, w tym także orzeczenie o kosztach procesu przed Sądem pierwszej instancji, stało się prawomocne w dacie wydania wyroku przez Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego służy skarga kasacyjna, termin do jej wniesienia, który wynosi dwa miesiące od doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej, jeszcze nie minął, dlatego akta sprawy w dalszym ciągu pozostają w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach. Dopiero zatem zwrócenie akt Sądowi Okręgowemu w Katowicach umożliwi wydanie przez referendarza sądowego tego sądu orzeczenia zawierającego wyliczenie kosztów procesu przed Sądem pierwszej instancji według zasady wynikającej z wyroku kończącego postępowanie w sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało przyjąć, iż skarga w przedmiocie stwierdzenia, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Katowicach, sygn. akt II C 584/10, nastąpiło naruszenie prawa powoda do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki jest bezzasadna, a zatem podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.