

Sygn. akt I S 6/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2013r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Elżbieta Karpeta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. C.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w T., sygn. akt I C 966/12 oraz w sprawie Sądu Okręgowego w K., sygn. akt III Ca 551/11

z powództwa (...) Funduszu (...)w W. przeciwko A. C.

o zapłatę

**postanawia :**

odrzucić skargę.

Sygn. akt I S 6/13

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 listopada 2012 r. skarżąca A. C. wniosła o stwierdzenie przewlekłości postępowań toczących się przed Sądem Rejonowym w T. oraz Sądem Okręgowym w K. przejawiającej się „w wydaniu postanowienia o zwrocie kosztów sądowych za wniesienie apelacji przez stronę pozwaną w sprawie I C 966/12/6” z powództwa (...) Funduszu (...) w W. przeciwko A. C..

Skarżąca w uzasadnieniu wskazała, że niniejszy proces od początku prowadzony jest z rażącym naruszeniem prawa. Wniesionemu pozwowi nadano bieg pomimo, iż żądanie powoda objęte tym pismem procesowym było bezprawne. Sąd Okręgowy, rozpoznający apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego, wbrew jej wnioskowi przekazał sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach procesu. Następnie Sąd Rejonowy ponownie wydał orzeczenie, nie rozpoznając w ogóle żądania pozwanej w zakresie tych kosztów.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu, albowiem skarżąca nie przytoczyła okoliczności uzasadniających żądanie.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r., Nr 179, poz. 1843) skarga poza ogólnymi

wymogami przewidzianymi dla pisma procesowego i żądaniem stwierdzenia przewlekłości postępowania winna zawierać także przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Z kolei stosownie do art. 2 ust. 2 powołanej ustawy, dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do jej istoty. Z treści tych przepisów wynika, że przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie oznacza obowiązek wskazania konkretnych czynności procesowych, których sąd orzekający zaniechał lub które podjął wadliwie, prowadzących do nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., III SPP 103/05).

W ocenie Sądu Apelacyjnego skarżąca nie sprostала wspomnianym wymogom. W pierwszej kolejności wskazać należy, że w rozpoznawanej sprawie zachodzi rozbieżność pomiędzy określonym w skardze żądaniem, a okolicznościami przytoczonymi w uzasadnieniu tego pisma procesowego. Skarżąca bowiem domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowań toczących się przed Sądem Rejonowym w T. oraz Sądem Okręgowym w K., jak się wydaje, w związku z brakiem oczekiwanego przez nią rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu. Wyraźnie przy tym zaznaczyła, iż koszty te dotyczą wniesionej przez nią apelacji w sprawie o sygn. akt I C 966/12. Jednocześnie uzasadnienie skargi obejmuje ogólny przebieg czynności zaistniałych najpierw przed Sądem Rejonowym, w tym fakt wniesienia apelacji od wyroku wydanego w sprawie o sygn. akt I C upr 155/10, a następnie dokonanych przez Sąd drugiej instancji oraz ponownie przez Sąd Rejonowy, który jak wskazuje skarżąca przy wydaniu drugiego wyroku nie rozpoznał jej wniosku o zwrot kosztów uprzednio rozpoznanej apelacji. Jednocześnie w uzasadnieniu tym odnosi się ona do apelacji (wniesionej w sprawie o sygn. akt I C 966/12) powołanej na wstępie złożonej skargi, sygnalizując tylko, iż została ona dołączona do akt niniejszej sprawy.

Sąd Apelacyjny, dostrzegając naprowadzone wyżej rozbieżności, nie mógł domyślać się, w oparciu o jakie zdarzenia skarżąca dochodzi stwierdzenia przewlekłości, tym bardziej, że żadna ze wskazanych w skardze okoliczności nie odnosi się do czasu trwania postępowania.

Przypomnieć należy, iż wymogiem formalnym tego środka procesowego jest wykazanie okoliczności świadczących o tym, że sąd swym zachowaniem przyczynił się do spowodowania nieuzasadnionej zwłoki. Przytoczone przez skarżącą okoliczności są w ocenie Sądu Apelacyjnego niewystarczające dla spełnienia przesłanki „przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości”, skoro konkretnie w uzasadnieniu nie wskazała ona, że określone działania Sądów, w jej ocenie miały się przyczynić do przewlekłości postępowania.

Na marginesie zauważyć trzeba, że skarżąca zdaje się w istocie kwestionować prawidłowość podejmowanych przez Sądy czynności. Nie sformułowała ona bowiem żadnych zarzutów dotyczących nieuzasadnionego wydłużania się prowadzonego postępowania powstałego wskutek podnoszonych przez nią faktów, a stanowiących w jej ocenie uchybienia Sądów. Zarzuty te winny być przez pozwaną podnoszone w drodze innych niż skarga, przysługujących jej środków prawnych.

Z tych przyczyn – wobec zaistnienia nieusuwalnego braku formalnego skargi z art. 6 ust. 2 pkt 2 wskazanej wyżej ustawy – skarga podlegała odrzuceniu z mocy art. 9 ust. 1 tej ustawy, co też Sąd Apelacyjny uczynił, orzekając jak w sentencji.

Sygnatura akt I S 6/13

Zarządzenie:

- 1) (...)
- 2) (...)
- 3) (...)

(...)