

Sygn. akt I S 95/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Zofia Kawińska - Szwed

Sędziowie: SA Joanna Kurpierz

SO del. Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi powódki D. Ż. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, sygn. akt IIC 662/10 z powództwa D. Ż. przeciwko J. Ż., A. W. (1), J. W., K. W. (1), K. O., K. I., J. S. i K. D.

o ochronę dóbr osobistych,

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt I S 91/12

UZASADNIENIE

D. Ż. (1) złożył skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania w toczącej się z jej powództwa sprawie Sądu Okręgowego w Katowicach sygn. akt IIC 662/10. Uzasadniając skargę wskazała, że złożyła pozew w 3 listopada 2010 r., a od tej daty do dnia wniesienia skargi przesłuchanych zostało sześćoro świadków. Składająca skargę występowała o dopuszczenie kolejnych dowodów, a to

z przesłuchania następnych świadków i opinii biegłego z zakresu psychiatrii jak również zwracała się do Prezesa Sądu Okręgowego z prośbą o przyspieszenie terminów rozpraw w obawie, że pozwani „podczas przesłuchania będą powoływać się na niepamięć”. Wskazała również, że do dnia złożenia skargi nie zostało rozpoznane jej zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie odwołania ustanowionego dla niej pełnomocnika z urzędu. W związku z powyższym D. Ż. (1) domagała się „zalecenia Sądowi Okręgowemu rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 25 października 2012 r.”

w przedmiocie „odwołania ustanowionego dla powódki pełnomocnika z urzędu”, rozpoznanie wniosku o przebadanie akt przez biegłego psychiatrę sądowego, przeprowadzenie wizji lokalnej w mieszkaniu powódki, przesłuchanie policjantów

z (...) Komisariatu Policji w K. oraz zawnioskowanych świadków

i wyznaczenie z wyprzedzeniem kolejnych rozpraw. Nadto domagała się przyznania od Skarbu Państwa na jej rzecz kwoty 10 000 złotych.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w Katowicach stwierdził między innymi, że na tok postępowania w sprawie której dotyczy skarga i czas jego trwania wpływają:

- okoliczność, iż na wniosek D. Ż. zmieniono osobę ustanowionego dla niej pełnomocnika z urzędu, przy czym z uwagi na fakt, że pozwani są zrzeszeni w Okręgowej Radzie Adwokackiej w K. o wyznaczenie pełnomocnika zwrócono się do Okręgowej Rady Adwokackiej w B.,

- nagrywanie, na wniosek skarżącej, przebiegu wszystkich rozpraw co z uwagi na okoliczność, iż do niedawna ilość sal wyposażonych w sprzęt nagłaśniająco – nagrywający była ograniczona, wymagało uzgadniania terminów posiedzeń,
- obszerność korespondencji związana z liczbą pozwanych osób,
- konieczność oczekiwania na odpowiedzi na zapytania skierowane na wniosek powódki do Rady Adwokackiej, Policji, Sądów i Prokuratur,
- rozbudowanie postępowania dowodowe z uwagi na obszerne zeznania świadków będące następstwem szczegółowych pytań zadawanych im przez powódkę.

W ocenie Prezesa Sądu Okręgowego nie doszło do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania. w związku z czym wniósł on oddalenie skargi.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

D. Ż. (1) w dniu 8 listopada 2010 r. (k. 2) złożyła w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew, w którym zawarła wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k. 3). Postanowieniem z dnia 18 listopada 2010 r. (k. 34) powódkę zwolniono od kosztów sądowych w całości oraz ustanowiono dla niej pełnomocnika z urzędu. Zarządzeniem z dnia 17 grudnia 2010 r. (k. 41) termin rozprawy wyznaczono na 23 marca 2011 r. Pismem z dnia 10 lutego 2011 r. (k. 76) pełnomocnik powódki sprecyzował podstawy faktyczne powództwa oraz sprecyzował wnioski dowodowe, zaś w odpowiedzi na pozew z dnia 21 marca 2011 r. pozwani domagali się oddalenia powództwa (k. 91).

Na posiedzeniu w dniu 23 marca 2011 r. przesłuchano informacyjnie powódkę. Sąd postanowił (k. 113):

- zwrócić się do Prokuratury Rejonowej (...) w K. o przesłanie akt sprawy 3 Ds. 1142/10,
- zwrócić się do (...) komisariatu Policji w K. o informację o interwencjach przeprowadzonych w mieszkaniu przy ul. (...) w okresie od lipca do października 2010 r.,
- po zapoznaniu się z powyższymi dokumentami Sąd postanowił rozpoznać wnioski dowodowe zawarte w piśmie pełnomocnika powódki z dnia 10 lutego 2011 r. i odroczył rozprawę z terminem z urzędu.

W dniu 23 marca 2011 r. skarżąca wniosła o utrwalanie przebiegu posiedzeń we wszczętej przez nią sprawie przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk lub co najmniej dźwięk (k. 116).

Pismem, które do Sądu Okręgowego wpłynęło w dniu 6 kwietnia 2011 r. (k. 123 – 167) Naczelnik Wydziału (...) Komisariatu Policji (...) w K. poinformował o interwencjach podejmowanych przez funkcjonariuszy w budynku położonym w K. przy ul. (...) w okresie od lipca do października 2010 r.

W dniu 7 kwietnia 2011 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej (...) w K. poinformował, że wypożyczenie akt sprawy 3 Ds. 1142/10 będzie możliwe po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu dochodzenia w powyższej sprawie.

Skarżąca w piśmie z dnia 4 kwietnia 2011 r. (k. 169 – 173) wniosła między innymi o dopuszczenie dowodów z:

- decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz dokumentów wezwań do zapłaty za media w budynku przy ul. (...) w K. znajdujących się w aktach sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) pod sygnaturą IV RNs 27/10,
- postanowienia Sądu Rejonowego (...) w K. z dnia 28 września 2010 r. sygn. akt I C 909/10 i zażalenia na to postanowienie,
- informacji Urzędu Miasta K., Wydziału (...) na okoliczność wykonywania działalności gospodarczej przez pozwaną K. D.,
- dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Sądu Rejonowego (...) sygn. akt I C 929/10,
- akt sprawy dyscyplinarnej prowadzonej przez Okręgową Radę Adwokacką w K. pod numerem (...).

Nadto we wniosku z dnia 12 kwietnia 2011 r. (k. 179) pełnomocnik powódki domagał się, między innymi, dopuszczenia dowodów z dokumentów akt spraw prowadzonych przez Sąd Rejonowy (...) w K. pod sygnaturami: I C 837/09, I 1 Co 298/11, IV RC 584/10.

Zarządzeniem z dnia 14 kwietnia 2011 r. (k. 235) wyznaczony został termin rozprawy na dzień 8 czerwca 2011 r., a jednocześnie nakazano poczynienie ustaleń co do możliwości skorzystania w tym terminie z sali rozpraw wyposażonej w urządzenia nagrywające. O posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r. nie został prawidłowo zawiadomiony K. O., w związku z czym rozprawę odroczone na 31 sierpnia 2011 r. Sąd określił również pełnomocnikowi powódki 21 dniowy termin do sprecyzowania wniosków w przedmiocie przesłuchania świadków w osobach policjantów, którzy zgodnie z informacją zawartą w piśmie Naczelnika Wydziału (...) Komisariatu Policji (...) w K. (k. 123 – 167) brali udział w interwencjach w budynku położonym w K. przy ul. (...). Sąd nakazał również pełnomocnikowi powódki sprecyzowanie wniosków dowodowych odnoszących się do akt spraw sądowych wskazanych przez niego i jego mandantkę poprzez dokładne wskazanie dokumentów mających stanowić dowody oraz okoliczności faktycznych, które przy ich pomocy mają być wykazane.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie pełnomocnik wnoszącej skargę w piśmie z dnia 29 czerwca 2011 r. (k. 296, 297) podał nazwiska dziewięciorga świadków wnosząc o dopuszczenie dowodu z ich zeznań na okoliczność zdarzeń do jakich dochodziło na terenie nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) w okresie od lipca do października 2010 r. Dwojga ze świadków dotyczył wniosek o przesłuchanie w ramach pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w W.. Nadto domagał się dopuszczenia dowodów w postaci dokumentów obejmujących zeznania świadków i stron zawartych w aktach trzech spraw prowadzonych przez Sąd Rejonowy (...) w K., jednej sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową (...) w K. oraz dwóch spraw dyscyplinarnych Okręgowej Rady Adwokackiej w K.. Powyższe dowody miałyby być przeprowadzone na okoliczność zachowania stron w „związku z przedmiotem postępowania”. Pełnomocnik skarżącej wnosił również o zwrócenie się do Oddziałów (...) Policji w K. o nadesłanie kserokopii notatników służbowych funkcjonariuszy podejmujących interwencję w dniu 15 września 2010 r. oraz do Komendy Miejskiej Policji w K. o podanie imion funkcjonariuszy Wydziału (...) noszących nazwiska M. i R., które to osoby w ocenie skarżącej posiadały informacje istotne w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. (k. 345) Zastępca Dowódcy Oddziałów (...) Policji w K. poinformował, że z przebiegu interwencji 15 września 2010 r. nie sporządzono notatki służbowej jednakże jej przebieg został opisany w notatniku służbowym jednego z funkcjonariuszy przeprowadzających interwencję.

Wiceprezes Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w K. pismem z dnia 25 lipca 2011 r. poinformował o zarzutach stawianych w postępowaniu dyscyplinarnym przez powódkę pozwanemu J. Ż. (k. 351).

Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2011 r. przeprowadzono dowód z zeznań świadka w osobie policjanta uczestniczącego w interwencjach w budynku położonym w K. przy ul. (...). Na kolejny termin wyznaczony na dzień 30 listopada 2011 r. Sąd postanowił wezwać trzech świadków w osobach pozostałych policjantów biorących udział w interwencjach w wymienionym powyżej budynku.

Pismem z dnia 5 września 2011 r. (k. 395) pełnomocnik wnoszącej skargę wniósł o dopuszczenie dowodów z:

- zeznań świadka w osobie funkcjonariusza Oddziału (...) Policji w K. interweniującego w budynku położonym w K. przy ul. (...) w dniu 15 września 2010 r. oraz
- dokumentu w postaci notatnika służbowego tego funkcjonariusza,

na okoliczność zdarzeń w nieruchomości budynkowej przy ul. (...) w K. w dniu 15 września 2010 r. Wniósł również o zwrócenie się do Oddziałów (...) Policji w K. o nadesłanie kserokopii notatników służbowych pozostałych funkcjonariuszy podejmujących interwencję w dniu 15 września 2010 r. oraz do Komendy Miejskiej Policji w K. o podanie imion funkcjonariuszy Wydziału (...) noszących nazwiska M. i R., które to osoby w ocenie skarżącej posiadały informacje istotne w niniejszej sprawie.

Uwierzytelnione kopii notatników służbowych pozostałych funkcjonariuszy podejmujących interwencję w dniu 15 września 2010 r. dowódca Oddziału (...) Policji w K. przesłał do Sądu Okręgowego w dniu 22 września 2011 r. (k. 412 do 415), zaś w dniu 23 września 2011 r. do Sądu wpłynęło pismo Komendanta Miejskiego Policji w K. w sprawie podania imion funkcjonariuszy Wydziału (...) noszących nazwiska M. i R. (k. 417).

Ze względu na brak dostępu w dniu 30 listopada 2011 r., składu orzekającego do sali rozpraw wyposażonej w aparaturę nagrywającą (k. 418, 421) na wyraźny wniosek powódki (k. 423) zmieniono termin zaplanowanej na ten dzień rozprawy na 13 stycznia 2012 r.

Na rozprawie w dniu 13 stycznia 2012 r. (k. 458) przerwanej w związku z ogłoszeniem alarmu bombowego, przesłuchano 2 spośród 3 wezwanych świadków w osobach policjantów biorących udział w interwencjach w budynku stanowiącym współwłasność pozwanego J. Ż. i powódki. W celu wezwania świadków w osobach trzeciego z policjantów Oddziału (...) Policji oraz dwóch funkcjonariuszy Wydziału (...) Komendy Miejskiej Policji w K. rozprawę odroczone z terminem z urzędu.

W pismach z dnia 15 stycznia 2012 r. (k. 464, 465) pełnomocnik powódki zawarł jej oświadczenie, w którym domagała się ona ponownego przesłuchania policjanta, zeznającego na rozprawie w dniu 13 stycznia 2012 r., w szczególności w zakresie odczytania przezeń zapisków z notatnika służbowego, wskazując przy tym że zapiski te mogą dotyczyć okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, a ich odczytanie przez osobę inną niż autor może nastęrczać trudności. Z kolei w drugim z pism z tej samej daty składająca skargę domagała się dopuszczenia dowodu z przesłuchania świadka w osobie funkcjonariusza Policji J. M. oraz ustalenia w oparciu o numery identyfikacyjne personaliów dwóch funkcjonariuszy Policji obejmujących służbę w dniu 7 września 2010 r., a także przesłania kserokopii ich notatników służbowych. Powódka wniosła także o przesłuchanie tych osób w charakterze świadków.

Powódka pismem, które do Sądu wpłynęło w dniu 18 kwietnia 2012 r. (k. 584), wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu psychiatrii i chorób wewnętrznych na okoliczność zaistnienia u powódki i jej syna uszczerbku na zdrowiu spowodowanego, wymienionymi w pozwie działaniami pozwanych. Z kolei w piśmie, które wpłynęło do Sądu 18 kwietnia 2012 r. (k. 585) D. Ż. (1) wniosła o wyznaczenie terminu rozprawy i nadanie sprawie biegu.

Zarządzeniem z dnia 18 kwietnia 2012 r. (k. 586) termin kolejnego posiedzenia jawnego wyznaczono na dzień 12 czerwca 2012 r. oraz nakazano pełnomocnikowi powódki oraz pozwanym złożenie w terminie 14 dni listy pytań do świadków którzy mieli być przesłuchani w ramach pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w W.. Nadto zarządzono zwrócenie się do Prokuratury Rejonowej (...) z prośbą o sporządzenie uwierzytelnionych kopii dokumentów wskazanych przez powódkę w piśmie z dnia 3 stycznia 2012 r., a znajdujących się w aktach sprawy 3 Ds. 1142/10. Zarządzono również zwrócenie się do Okręgowej Rady Adwokackiej w K. o podanie informacji o stanie postępowań dyscyplinarnych w sprawach o sygnaturach (...)i (...).

Pełnomocnik powódki pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. (k. 588) złożył wniosek o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych spoza Województwa (...) z zakresu: pediatrii na okoliczność stwierdzenia rodzaju i zakresu rozstroju zdrowia u syna powódki wywołanego „naruszeniem przez pozwanych dóbr osobistych w 2010 r.” oraz psychiatrii na okoliczność stwierdzenia rodzaju i zakresu rozstroju zdrowia powódki wywołanego naruszeniem dóbr osobistych w 2010 r.

Za pismem, które do Sądu wpłynęło w dniu 10 maja 2012 r. przesłano uwierzytelnione kopie dokumentów wymienionych w zarządzeniu 18 kwietnia 2012 r.

Ze względu na brak dostępu w dniu 12 czerwca 2012 r., składu orzekającego do sali rozpraw wyposażonej w aparaturę nagrywającą (k. 635) zarządzeniem z dnia 16 maja 2012 r. (k. 636) termin rozprawy pierwotnie wyznaczony na dzień 12 czerwca 2012 r. zmieniono na dzień 4 czerwca 2012 r.

Pismem, które do Sądu wpłynęło w dniu 21 maja 2012 r. (k. 652) rzecznik dyscyplinarny Okręgowej Rady Adwokackiej w K. poinformował, że sprawa (...) ze skargi powódki w stosunku do adw. J. Ż., została zakończona postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania. Jednocześnie poinformowano, że nadal toczy się postępowanie w sprawie(...) w stosunku do adwokatów: K. D., A. W. (2) i K. W. (2).

Na rozprawie w dniu 4 czerwca 2012 r. (k. 677) nie stawiała się świadek B. W. przy czym stwierdzono brak dowodu prawidłowego jej zawiadomienia. Sąd przesłuchał świadka G. K. na okoliczność czy i jakie działania pozwanych w okresie od lipca do października 2010 r., podejmowane w budynku stanowiącym współwłasność powódki i pozwanego J. Ż. naruszały dobra osobiste powódki. Sąd postanowił dopuścić dowód z odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2012 r. sygn. akt IV Ca 12/12 na okoliczność w jakim zakresie uprawomocniło się rozstrzygnięcie Sądu I instancji w sprawie powództwa W. R. przeciwko J. Ż. i K. D. o ochronę posiadania, a także z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy Sądu Rejonowego (...) w K. sygnatura akt I C 929/10. Nadto Sąd postanowił wezwać na kolejny termin powódkę i pozwanych do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania ich. Terminy kolejnych spraw Sąd postanowił wyznaczać z urzędu z uwagi na konieczność ustalenia kiedy możliwe będzie skorzystanie z sal, w których zainstalowana jest aparatura nagrywająca. Rozstrzygnięcia co do nierozpoznanych dotąd wniosków dowodowych Sąd postanowił wydać na posiedzeniu niejawnym.

Skarżąca w piśmie, które do Sądu wpłynęło w dniu 8 czerwca 2012 r. (k. 686) domagała się ustalenia personaliów policjantów podejmujących interwencję w budynku przy ul. (...), oraz dopuszczenia dowodu z akt Prokuratury Rejonowej (...) sygnaturach 3Ds 1142 oraz 3 Ds. 235/12 oraz akt sprawy o sygnaturze V Rc 534/11 obecnie prowadzonej pod sygnaturą XVIII Rca 17/12. Składająca skargę domagała się również przesłuchania świadków w osobach: E. N., B. R., T. K. i A. M..

Zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2012 r. (k. 693) Sąd zobowiązał pełnomocnika powódki do sprecyzowania w terminie 21 dni, wniosków dowodowych zawartych w piśmie osobistym powódki, które do Sądu wpłynęło w dniu 8 czerwca 2012 r. przez dokładne wyjaśnienie związku ze sprawą każdego wskazanych w nim świadków, wskazanie kim są osoby których dotyczy wnioski, podanie z jakich

okoliczności faktycznych wynika posiadanie przez nie informacji, które miały one przekazać Sądowi. Nadto wezwał Sąd do wskazania konkretnej tezy dowodowej w odniesieniu do każdego ze świadków wskazanych przez D. Ż..

W piśmie, które wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 18 czerwca 2012 r. (k. 699) powódka powiadomiła o wypowiedzeniu pełnomocnictwa dotychczas reprezentującemu ją pełnomocnikowi z urzędu i wniosła o wyznaczenie innego adwokata.

W dniu 17 lipca 2012 r. do Sądu Okręgowego wpłynęły akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...) w K. o sygnaturze I C 611/12 (uprzednio I C 929/10) (k. 758).

Postanowieniem z 13 sierpnia 2012 r. (k. 759) Sąd zwolnił z pełnienia obowiązków dotychczasowego pełnomocnika z urzędu ustanowionego dla powódki i jednocześnie postanowił zwrócić się do Okręgowej Rady Adwokackiej o wyznaczenie dla D. Ż. innego adwokata, który będzie reprezentował ją z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2012 r. (k. 760) Sąd wyznaczył terminy kolejnych rozpraw na 25 października 2012 r., 26 października 2012 r. i 2 listopada 2012 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2012 r. (k. 773) Okręgowa Rada Adwokacka w K. wyznaczyła dla składającej skargę nowego pełnomocnika z urzędu.

Na rozprawie w dniu 25 października 2012 r. (k. 893) pełnomocnik z urzędu wyznaczony w wymienionym powyżej piśmie Okręgowej Rady Adwokackiej w K. wniósł o zwolnienie z obowiązku reprezentowania powódki, a to z uwagi na stosunki osobiste z pozwaną K. D.. Sąd wydał również postanowienie w przedmiocie cofnięcia ustanowienia dla powódki adwokata z urzędu.(k. 896). W związku z tym, że powyższe postanowienie nie było prawomocne odwołano terminy rozpraw wyznaczonych na 26 października 2012 r. i 2 listopada 2012 r. odraczając rozprawę z terminem z urzędu.

D. Ż. (1) zaskarżyła postanowienie w przedmiocie cofnięcia ustanowienia dla niej adwokata z urzędu (k. 906). Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach zmienił postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach w ten sposób, że ustanowił dla powódki jako pełnomocnika z urzędu radcę prawnego, którego wyznaczy Okręgowa Izba Radców Prawnych w K..

W dniu 3 grudnia 2012 r. powódka wniosła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Apelacyjny uznał, że bezpodstawna jest skarga powódki na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Analizując bowiem celowość i terminowość czynności podejmowanych do tej pory w sprawie należy stwierdzić, że dokonywano ich adekwatnie do wniosków składanych przez powódkę oraz etapu postępowania. Oceniając zasadność skargi wniesionej przez D. Ż. uwzględnić należy, że powódka domagała się przeprowadzenia dowodów z dokumentów znajdujących się w posiadaniu Prokuratury, Policji, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Urzędu Miejskiego w K., Sądu Rejonowego (...) w K., a także Okręgowej Rady Adwokackiej w K.. W takich okolicznościach uzyskanie dostępu do poszczególnych źródeł dowodowych, jest czasochłonne bowiem akta poszczególnych spraw nie zawsze mogą być natychmiast udostępnione na żądanie Sądu (k. 168), a także, ze względu na konieczność wymiany korespondencji pomiędzy tymi podmiotami w znaczących ilościach.

Skarżąca składała również wnioski o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków, których personaliów nie znała (k. 296, 297, 464, 465), a zatem poczynienie niezbędnych ustaleń w tym zakresie spoczywało na Sądzie, co także wpływało na wydłużenie postępowania.

Powódka jest aktywną uczestniczką procesu, wykazującą daleko idącą inicjatywę dowodową i niejednokrotnie występującą z wnioskami dowodowymi niezależnie od działań w tym zakresie podejmowanych przez ustanowionego dla niej pełnomocnika z urzędu. Jednakże składane przez nią wnioski dowodowe są formułowane na tyle ogólnikowo, że powodują konieczność wzywania do ich sprecyzowania (k. 278, 639), co przyczynia się do spowolnienia postępowania dowodowego.

W dniu 23 marca 2011 r. skarżąca złożyła wniosek o utrwalanie przebiegu posiedzeń przy pomocy urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz (k. 116). Zważywszy, że przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 sierpnia 2011 r.

w sprawie zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z przebiegu posiedzenia jawnego (Dz. U. nr 175 poz. 1046) weszły w życie z dniem 1 października 2011 r. za zasługujący na uwzględnienie uznać należy argument podniesiony w odpowiedzi na skargę, iż w okresie od złożenia powyższego wniosku do dnia wejścia w życie powołanego rozporządzenia z dnia 10 sierpnia 2011 r., częstotliwość odbywania rozpraw mogła być determinowana ograniczonymi możliwościami skorzystania przez skład sądzący z sal wyposażonych w sprzęt nagłaśniający – nagrywający. Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, że ze względu na brak dostępu w dniu 30 listopada 2011 r. składu orzekającego do sali rozpraw wyposażonej w aparaturę nagrywającą, powódka mając świadomość, że wiąże się to z przesunięciem terminu posiedzenia

o około 1,5 miesiąca i nie bacząc na możliwości wynikające z przepisu art. 157 § 2 k.p.c., domagała się zmiany terminu posiedzenia, tak aby było ono nagrywane (k. 423).

W oparciu o powyższe ustalenia i rozważania należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do uwzględnienia skargi powódki, ponieważ w sprawie nie doszło do naruszenia jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Podkreślenia wymaga, że skarżąca nie sprecyzowała w jakim, w jej mniemaniu okresie, doszło do nadmiernego i nieuzasadnionego wydłużenia postępowania. Oceniając zasadność skargi nie sposób pominąć zachowania zarzucającej przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki). Podejmowane przez nią czynności procesowe, w szczególności w ramach postępowania dowodowego, mieszczą się wprawdzie w ramach obowiązującego porządku prawnego. Jednakże z uwagi na specyfikę źródeł dowodowych wskazanych przez powódkę (notatniki służbowe funkcjonariuszy Policji) czy konieczność ustalenia tożsamości wskazanych przez nią świadków w osobach policjantów podejmujących interwencje w budynku stanowiącym współwłasność powódki i pozwanego J. Ż., to Sąd realizuje istotną część czynności zmierzających do uzyskania dostępu do tych dowodów, które to działania w innych okolicznościach musiałaby podjąć strona. Czasochłonność tych czynności powoduje, iż wydłużenie postępowania w tym zakresie uznać należy za usprawiedliwione.

W tym stanie rzeczy skarga powódki, jako niezasadna podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.).

Sygn. akt I S 95/12

Zarządzenie:

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

(...)

K., (...)

(...)

(...)