

Sygn. akt I ACz 9/19

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Piotr Wójtowicz (spr.)

Sędziowie: SA Anna Bohdziewicz

SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. P.

przy udziale Komisarza Wyborczego w B. i Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w M.

o unieważnienie wyborów

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 5 listopada 2018 roku, sygn. akt I Ns 295/18,

p o s t a n a w i a

zażalenie oddalić.

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Piotr Wójtowicz SSA Anna Bohdziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 393§2 Kodeksu wyborczego pozostawił bez rozpoznania wnioski J. P. o unieważnienie wyborów na Burmistrza Ł., do Rady Gminy Ł. i do Rady Powiatu (...) z tym uzasadnieniem, że w proteście swym nie sformułował on żadnych zarzutów w taki sposób, by możliwe było ich zbadanie, ograniczając się do ogólnikowego wskazania na nieprawidłowości i niegospodarność, jakich dopuszczać się miały władze samorządowe, i na postępowania karne, jakie toczyły się przed laty.

W zażaleniu na opisane postanowienie wnioskodawca podniósł szereg okoliczności mających wskazywać na wadliwe działania władz samorządowych oraz zarzucił, że Sąd Okręgowy nie zajął się odebraniem prawa do sądu przez Radę Powiatu (...) i legalizuje ponowny wybór oraz że sądy w sprawach politycznych prowadzą postępowania pozorowane w celu obrony przestępców. Nie sformułował żadnych wniosków zażaleniowych, jawi się jednak jako oczywiste, że zmierza bądź do zmiany postanowienia przez uwzględnienie jego wniosku lub do postanowienia tego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podniesione przez skarżącego zarzuty są nader ogólnikowe i nie pozostają w żadnym merytorycznym związku z przedmiotem postępowania, które zmierzać winno do kontroli aktu wyborczego. Z kolei przeprowadzona niezależnie od zarzutów zażaleniowych kontrola skarżonego postanowienia wykazała jego pełną zgodność z przepisami prawa wyborczego, przez Sąd Okręgowy prawidłowo przywołanymi. Podkreślić należy, że w samym wniosku, podlegającym rozpoznaniu przez Sąd pierwszej instancji, skarżący (podobnie jak w zażaleniu) nie zawarł żadnych argumentów i zarzutów przeciwko aktowi wyborczemu, poprzestając na demonstrowaniu niezadowolenia z wyniku wyborów i na przywoływaniu okoliczności z punktu widzenia tego aktu i z punktu widzenia art. 82§1 Kodeksu wyborczego irrelevantnych. Miał w tej sytuacji Sąd ten pełne podstawy do uznania, że wniesiony przez J. P. protest zawiera takie braki, nie podlegające usuwaniu w specyficznym postępowaniu związanym z wyborami, które kazały pozostawić go na podstawie art. 393§2 Kodeksu wyborczego bez rozpoznania.

Z powyższych względów na podstawie art. 397§2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSO Aneta Pieczyrak-Pisulińska SSA Piotr Wójtowicz SSA Anna Bohdziewicz