

Sygn. akt I ACz 501/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Małgorzata Wołczańska

Sędziowie SA Roman Sugier

SA Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2018r.

sprawy z wniosku Ł. K.

z udziałem Prezydenta Miasta K.

w przedmiocie odwołania od decyzji o zakazie zgromadzenia

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 18 maja 2018r., sygn. akt I Ns 148/18

postanawia :

***umorzyć postępowanie zażaleniowe .***

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier

Sygn. akt I ACz 501/18

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 maja 2018r. Sąd Okręgowy w Katowicach uwzględnił odwołanie wnioskodawcy Ł. K. i uchylił decyzję Prezydenta Miasta K. z 16 maja 2018r. nr (...) zakazującą wnioskodawcy organizację zgromadzenia publicznego, mającego się odbyć 20 maja 2018r. w K. na placu przed (...) przy ul. (...) w godzinach od 15.00 do 19.00.

Zażalenie na to postanowienie wniósł uczestnik, domagając się jego zmiany przez oddalenie odwołania wnioskodawcy.

***Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 7 ustawy z 24 lipca 2015r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2015r., poz. 1485 ze zm.) organizator zgromadzenia zawiadamia organ gminy o zamiarze zorganizowania zgromadzenia w taki sposób, aby wiadomość dotarła do organu nie wcześniej niż na 30 dni i nie później niż na 6 dni przed planowaną datą zgromadzenia. Wnioskodawca zawiadomił Prezydenta Miasta K. o zamiarze zorganizowania zgromadzenia pocztą elektroniczną w dniu 13 maja o godz. 18.47.

Prezydent wydał decyzję o zakazie zgromadzenia 16 maja 2018r., a zatem w terminie przewidzianym w art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach, tj. na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia. Wnioskodawca odwołał się od decyzji o zakazie zgromadzenia bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Katowicach, zachowując termin 24 godzin od udostępnienia tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 16 ust. 1 zdanie pierwsze Prawo ustawy

o zgromadzeniach). Stosownie do art. 16 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo o zgromadzeniach wniesienie odwołania nie wstrzymało wykonania decyzji o zakazie zgromadzenia.

Sąd Okręgowy rozpoznał odwołanie w postępowaniu nieprocesowym niezwłocznie - 18 maja 2018r., zachowując termin 24 godzin od wniesienia odwołania - uwzględnił odwołanie. Zgodnie z art. 16 ust. 6 ustawy Prawo o zgromadzeniach postanowienie Sądu stało się natychmiast wykonalne. Odpis tego postanowienia z uzasadnieniem został doręczony w dniu jego wydania - wnioskodawcy o godz. 11.53, a pełnomocnikowi uczestnika o godz. 11.52.

Prezydent Miasta K. zaskarżył postanowienie Sądu. Zażalenie wysłał do Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 18 maja 2018r. (piątek) pocztą elektroniczną o godz. 17.44, a pocztą konwencjonalną o godz. 18.29. Zażalenie nadane pocztą elektroniczną, w świetle obowiązujących przepisów musiało zostać uznane za dotknięte brakami formalnymi (za niepodpisane), co obligowało Przewodniczącego do wezwania skarżącego w trybie przewidzianym przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego, a w szczególności przez art. 130 do usunięcia tych braków - w terminie 7 dni. Natomiast zażalenie nadane pocztą konwencjonalną, spełniające wszystkie wymogi formalne i fiskalne wpłynęło do Sądu Okręgowego 21 maja 2018r. (poniedziałek) o godz. 12.01, czyli już po odbyciu się zgromadzenia. Akta sprawy wraz z zażaleniem zostały przekazane Sądowi Apelacyjnemu do rozpoznania 21 maja o godz. 14.32.

Zgromadzenie odbyło się w warunkach natychmiastowej wykonalności zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach uchylającego decyzję Prezydenta Miasta K. zakazującą wnioskodawcy organizację zgromadzenia.

Zestawienie powyższych czynności i terminów na ich podjęcie wskazuje, że ustawodawca, normując w art. 7 ustawy Prawo o zgromadzeniach minimalny termin 6 dni na wniesienie zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia i omówiony wyżej tryb procedowania przewidział, że uczestnicy nie będą mogli wyczerpać pełnego trybu zaskarżenia decyzji o zakazie zgromadzenia przed planowaną datą zgromadzenia. Tak też stało się w rozpatrywanej sprawie - Prezydent Miasta K. nie zdołał wyczerpać sądowego trybu odwoławczego przed planowanym terminem zgromadzenia. W uzasadnieniu projektu ustawy o zgromadzeniach wprost zaznaczono, że uzyskanie rozstrzygnięcia również sądu apelacyjnego przed planowaną datą zgromadzenia wiązałoby się z koniecznością dalszego wydłużenia minimalnego terminu na wniesienie zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia (na dłuższy niż 6 dni), co w ocenie projektodawcy nie jest niezbędne dla uznania procedury za efektywną.

Z uwagi na omówiony wyżej, prawem przewidziany tok procedowania, w szczególności założoną przez ustawodawcę jego efektywność oraz mając na uwadze, że zażalenie wpłynęło do Sądu już po odbyciu zgromadzenia, co powoduje, iż rozstrzygnięcie o zakazie organizacji odbytego zgromadzenia stało się bezprzedmiotowe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. stosowany w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 397 k.p.c. oraz art. 16 ust. 3 i 7 ustawy Prawo o zgromadzeniach umorzył postępowanie wywołane zażaleniem Prezydenta Miasta K..

SSA Joanna Naczyńska SSA Małgorzata Wołczańska SSA Roman Sugier