

Sygn. akt I ACz 114/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w I Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2018 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. M.

o ustanowienie pełnomocnika

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 11 grudnia 2017 roku, sygn. akt I Co 244/17,

### ***postanawia***

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 114/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek skarżącego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w celu profesjonalnego uzasadnienia jego wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach z tym uzasadnieniem, że udział adwokata lub radcy prawnego na tym etapie postępowania nie jest potrzebny, albowiem tylko wnioskodawca zna przyczyny, dla których wnosi o wyłącznie wskazanych przez niego z imienia i nazwiska sędziów, a przekazanie tych informacji nie wymaga wiedzy prawniczej. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano art. 117 § 5 k.p.c.

W zażaleniu na opisane wyżej postanowienie R. M. powołał się na fakt przebywania w (...) oraz na brak pracy, które uniemożliwiają mu pozyskanie środków na pokrycie kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru. Podkreślił też konieczność wskazania przyczyn wyłączenia w fachowej formie, zgodnej z przepisami kodeksu postępowania cywilnego.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem prawidłowo Sąd Okręgowy uznał, że nie zachodzi potrzeba ustanowienia dla wnioskodawcy profesjonalnego pełnomocnika w celu sporządzenia uzasadnienia jego wniosku o wyłączenie wskazanych z imienia i nazwiska sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Wskazać należy, że samo złożenie przez stronę wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego nie obliguje Sądu do jego uwzględnienia nawet w sytuacji, gdy wnioskodawca przebywa w (...). Wniosek taki podlega uwzględnieniu jedynie wtedy, gdy w ocenie Sądu udział profesjonalnego pełnomocnika procesowego jest potrzebny (art. 117 § 5 k.p.c.). Sytuacja taka może zachodzić wówczas, gdy nieporadność strony prowadzi do tego, że

przy faktycznym lub prawnym skomplikowaniu sprawy nie jest ona w stanie wykorzystać prawnych możliwości prawidłowego jej prowadzenia.

W niniejszej sprawie stwierdzić należy, że jej przedmiot nie pozwala uznać, by była ona skomplikowanym pod względem faktycznym lub prawnym. Nadto wielość postępowań, które toczyły się przed sądami z udziałem wnioskodawcy, nie pozwala przyjąć, że jest on osobą nieporadną, która nie orientuje się w zasadach rządzących procesem cywilnym. Skarżący zna instytucje procesowe (np. ustanowienia pełnomocnika z urzędu, zwolnienia od kosztów sądowych, wyłączenia sędziego), formułuje żądania, terminowo składa środki zaskarżenia. Trudno przyznać mu rację, aby za uwzględnieniem jego wniosku przemawiać miała konieczność fachowego sprecyzowania przyczyn, dla których domaga się wyłączenia sędziów. Jak słusznie wskazał Sąd pierwszej instancji, tylko skarżący zna przyczyny, dla których wnosi o wyłączenie wskazanych przez siebie sędziów, a przekazanie tych informacji nie wymaga wiedzy prawniczej.

Wobec niespełnienia przez skarżącego przesłanki objętej powołanym wyżej art. 117 § 5 k.p.c., trafnie Sąd Okręgowy oddalił jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w celu profesjonalnego uzasadnienia wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne, z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., należało oddalić.