

Sygn. akt I ACz 552/17

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Zofia Kawińska-Szwed
Sędziowie	SA Roman Sugier (spr.) SA Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej w sprawie o sygn. akt I Nc 40/14

z powództwa S. K.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia A. S. na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt I C 524/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej do dalszego prowadzenia i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSA Ewa Solecka SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Roman Sugier

Sygn. akt I ACz 552/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 marca 2017 roku Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej odrzucił skargę A. S. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 40/14, którym zasądzono od skarżącego na rzecz S. K. świadczenie objęte nakazem.

Ponadto Sąd zasądził od A. S. na rzecz S. K. kwotę 7 200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (postanowienie uzupełniające z 13.03.2017 r.).

Uzasadniając skargę A. S. podał, że już po uprawomocnieniu się nakazu ustalił, że S. K. prowadził notatnik zawierający harmonogram spłat udzielonych przez niego pożyczek. Córka S. K. wykonała fotokopie tego notatnika. Okoliczności

wynikające z zapisów w notatniku podważają zasadność roszczenia dochodzonego przez S. K. i jego twierdzenia o braku spłaty ze strony skarżącego.

Treść notatnika ma istotny wpływ na wynik postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego skarżący powołuje się na podstawę wznowienia postępowania określoną w przepisie art. 403 § 2 kpc, a mianowicie na wykrycie, po zakończeniu postępowania, środka dowodowego w postaci notatnika prowadzonego przez S. K..

Sąd podkreślił, że wykrycie środków dowodowych na które strona nie mogła się powołać we wcześniejszym postępowaniu może stanowić podstawę wznowienia jeśli pozostaje w związku przyczynowym z wynikiem sprawy.

Skarżący jako podstawę skargi wskazał ujawnienie nowego dowodu w postaci notatnika S. K.. Przedłożył jednak Sądowi nie notatnik lecz jego fotokopię. Gdzie obecnie znajduje się notatnik nie udało się ustalić.

Ustalanie treści tego notatnika za pomocą zeznań świadków stanowiłoby zaś obejście przepisu art. 403 § 2 kpc. Dlatego Sąd uznał, że powołana przez skarżącego podstawa wznowienia to jedynie jej pozór i skargę odrzucił na mocy art. 410 § 1 kpc.

Postanowienie z dnia 3 marca 2017 r. zostało zaskarżone przez A. S..

Skarżący zarzucił naruszenie przepisu art. 410 § 1 kpc, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, że w sprawie nie występuje przesłanka wznowienia podczas gdy skarżący dołączył do skargi środek dowodowy w postaci fotokopii notatnika, który to środek dowodowy ma wpływ na wynik sprawy, na który skarżący nie mógł się powołać w poprzednim postępowaniu.

Powołując się na powyższe skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do dalszego prowadzenia oraz o zasądzenie od S. K. na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny w Katowicach zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Wbrew twierdzeniom zawartym w motywach zaskarżonego postanowienia brak jest podstaw do uznania, że skarżący jedynie pozornie powołuje podstawy wznowienia o jakich mowa w przepisie art. 403 § 2 kpc.

Z treści skargi wynika, że A. S. powołał się w niej na nową okoliczność faktyczną w postaci ustalenia, że S. K. prowadził notatnik zawierający zapiski dotyczące udzielonych pożyczek oraz ich spłat oraz na nowy środek dowodowy w postaci fotokopii tego notatnika. W skardze podano, że na tą okoliczność i dowód skarżący nie mógł się powołać w toku poprzedniego postępowania, gdyż ustalił istnienie notatnika oraz uzyskał jego fotokopię już po uprawomocnieniu się nakazu.

Twierdzenia te potwierdzają zeznania świadka A. S., która zeznała, że wspomniany notatnik odnalazła w mieszkaniu ojca tj. S. K. w sierpniu 2015 r. i wówczas zostały wykonane fotokopie dołączone do skargi o wznowienie postępowania. Kwestionowany nakaz zapłaty wydany został 9 maja 2014 r.

Z motywów zaskarżonego postanowienia nie wynika aby Sąd ustalił, iż notatnik o jakim mowa w skardze o wznowienie postępowania był tym samym notatnikiem, który policja zabezpieczyła w toku postępowania prowadzonego przeciwko S. K. a następnie zwróconym mu po umorzeniu postępowania. „Nowość” dowodu” ani okoliczności jakie ma on potwierdzać nie została więc zakwestionowana.

Podstawą odrzucenia skargi nie może być brak notatnika, którego A. S. nie przedstawił Sądowi, gdyż nie jest ona oparta na tym środku dowodowym lecz na fotokopiach owego notatnika, którym skarżący nie dysponuje. Wynika

to wprost z treści skargi. W sprawie zainicjowanej skargą dopuszczalne było też przesłuchanie świadków z tym, że jedynie na okoliczność istnienia wspomnianego notatnika o istnieniu którego skarżący wcześniej nie wiedział i dla ustalenia znaczenia zapisów odzwierciedlonych na zaoficerowanych Sądowi fotokopiach. Niedopuszczalnym jest jedynie ustalenie w drodze przesłuchania świadków czy skarżący uzyskał pożyczkę od S. K. i ją spłacił. Tego rodzaju dowody miały być bowiem naprowadzone i przeprowadzone w sprawie zakończonej wydaniem kwestionowanego nakazu zapłaty.

Fotokopia dowodu, którym skarżący nie dysponuje, jest dopuszczalnym środkiem dowodowym i rzeczą Sądu Okręgowego była ocena jego mocy dowodowej i znaczenia dla prawidłowości nakazu chyba, że ustalone zostanie, iż samo istnienie notatnika i jego treści było znane lub mogło być znane skarżącemu jeszcze przed wydaniem nakazu.

Odrzucenie skargi, ze stwierdzeniem, że jedynie notatnik w oryginale mógł stanowić skuteczną podstawę wznowienia postępowania, jest w istocie zdeprecjonowaniem mocy dowodowej fotokopii notatnika jako nowego środka dowodowego, a to mogło mieć miejsce jedynie w drodze merytorycznej oceny zasadności skargi, a nie uznanie ją za niedopuszczalną.

Dlatego Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSA Ewa Solecka SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Roman Sugier