

Sygn. akt I ACz 214/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Ewa Tkocz (spr.)
Sędziowie:	SA Ewa Solecka SO del. Tomasz Tatarczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	O. G. i S. F.	
przeciwko	M. G.	

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt I C 281/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Ewa Tkocz SSA Ewa Solecka

Sygn. akt I ACz 214/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej odrzucił apelację pozwanego M. G..

Sąd ten wskazał, że pozwany zarządzeniem z dnia 24 października 2016r. wezwany został do usunięcia braków formalnych apelacji przez dołączenie jej odpisu, podanie wartości przedmiotu zaskarżenia, wskazanie czy zaskarża

wyrok w całości czy w części oraz czy wnosi o jego uchylenie bądź zmianę – w terminie siedmiodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Zarządzenie to pozwany odebrał w dniu 9 listopada 2016r., a w piśmie z dnia 18 listopada 2016r. podał, że zaskarża wyrok w całości i wnosi o jego uchylenie, lecz nie dołączył odpisu apelacji. Pismem z 6 grudnia 2016r. pozwany wniósł o zastąpienie apelacji innym pismem wyjaśniając, że nie ma jej odpisu.

Sąd Okręgowy stwierdził, że pozwany mimo wezwania nie usunął w terminie braków formalnych apelacji, gdyż mimo wezwania doręzonego w dniu 9 listopada 2016r. nie nadesłał odpisu apelacji. W określonym terminie pozwany złożył tylko pismo procesowe w jednym egzemplarzu zawierające usunięcie pozostałych braków formalnych, a wezwany o nadesłanie odpisu tego pisma złożył wniosek o „zastąpienie pisma apelacyjnego”, który nie stanowił jednak odpisu wcześniej wniesionej apelacji, ani odpisu pisma procesowego stanowiącego uzupełnienie apelacji.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy, w oparciu o przepis art. 370 k.p.c., odrzucił apelację.

Pozwany M. G. w zażaleniu na powyższe postanowienie domagał się jego zmiany przez uchylenie podnosząc, że nie będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika „nie zawsze mógł wszystko zrozumieć”, a Sąd mając oryginał apelacji winien był sporządzić jej kopię. W ocenie pozwanego zaskarżone postanowienie jest niesłuszne i pozbawia go możliwości obrony.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie jest nieuzasadnione i jako takie skutku odnieść nie może.

Okoliczność, że pozwany nie był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie stanowi podstawy do podważenia zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z treścią przywołanego przez Sąd pierwszej instancji przepisu art. 370 k.p.c. apelacja podlega odrzuceniu, gdy strona nie uzupełniła jej braków w wyznaczonym terminie. Sytuacja taka nastąpiła w niniejszej sprawie, pozwany mimo wezwania doręzonego w dniu 9 listopada 2016r. (k. 134) nie nadesłał bowiem odpisu apelacji ograniczając się do usunięcia pozostałych jej braków. Wezwanie to zawierało dokładne określenie wszystkich braków, wskazywało termin w jakim braki te winny być usunięte oraz skutki ich nieuzupełnienia w postaci odrzucenia apelacji (k. – 133). Braków tych Sąd pierwszej instancji nie może wszak – wbrew odmiennemu zapatrywaniu pozwanego – usuwać za stronę skarżącą.

Nadesłane przez pozwanego pismo z dnia 6 grudnia 2016r. nazwane „Apelacja”, nadane w placówce operatora pocztowego w dniu 7 grudnia 2016r. (k. 145, 146) nie mogło zastąpić brakującego odpisu apelacji z dnia 14 października 2016r. (k. 128) nie tylko dlatego, że jego treść nie była tożsama z treścią apelacji wniesionej w terminie, ale głównie z tych przyczyn, że nadesłane zostało z uchybieniem siedmiodniowego terminu, który upłynął z końcem dnia 16 listopada 2016r., nie zaś w dniu 17 listopada 2016r., jak omyłkowo podał Sąd pierwszej instancji w pisemnym uzasadnieniu postanowienia (wezwanie do uzupełnienia braków doręczono 9 listopada 2016r.).

Z tych przyczyn zażalenie pozwanego jako bezzasadne, z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., ulec musiało oddaleniu.

Tak też orzekł Sąd Apelacyjny w sentencji.

SSO del. Tomasz Tatarczyk SSA Ewa Tkocz SSA Ewa Solecka