

Sygn. akt I ACz 1141/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2016r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Ewa Tkocz (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Wołczańska

SA Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2016r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie

z dnia 22 kwietnia 2016r., sygn. akt I Nc 140/16

postanawia:

odrzucić zażalenie.

SSA Ewa Solecka SSA Ewa Tkocz SSA Małgorzata Wołczańska

Sygn. akt I ACz 1141/16

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 22 kwietnia 2016r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Częstochowie zwrócił pozew (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W., jako nienależycie opłacony (k. 136).

W dniu 23 maja 2016r. do Sądu Okręgowego wpłynęło, sporządzone przez pełnomocnika powoda, zażalenie na powyższe orzeczenie (k. 140-143), od którego uiszczona została jednocześnie opłata w wysokości 200 złotych (k. 146).

Zarządzeniem z dnia 31 maja 2016r. (k. 147) Przewodniczący w Sądzie Okręgowym wezwał powoda do uiszczenia brakującej części opłaty od zażalenia na zarządzenie z dnia 22 kwietnia 2016r. przez zapłatę kwoty 798 złotych, w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie powód uiszczył w zakreślonym terminie kwotę 785 złotych z tytułu „uzupełnienia opłaty od zażalenia” (k. 153).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlega odrzuceniu jako nieopłacone.

W niniejszej sprawie zarządzeniem z dnia 31 maja 2016r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Częstochowie zobowiązał pełnomocnika powoda do uiszczenia kwoty 798 złotych z tytułu brakującej części opłaty od zażalenia na zarządzenie z dnia 22 kwietnia 2016r., w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia zażalenia. W określonym terminie powód uiszczył jednakże kwotę niższą od wymaganej, tj. 785 złotych, jako uzupełnienie opłaty od zażalenia.

W tych okolicznościach, Sąd Okręgowy winien był zastosować art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i odrzucić zażalenie jako nieopłacone. Taki sam obowiązek spoczywa na sądzie drugiej instancji z mocy art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., co też Sąd Apelacyjny uczynił, orzekając jak w sentencji.

SSA Ewa Solecka SSA Ewa Tkocz SSA Małgorzata Wolczańska