

Sygn. akt I ACz 9/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA Piotr Wójtowicz (spr.)

Sędziowie: SA Joanna Kurpierz

SO Leszek Mazur

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Aresztu Śledczego w (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt I C 46/14,

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Mazur SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Kurpierz

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację powoda od wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygnaturze I C 46/14 wyroku z tym uzasadnieniem, że apelacja nie została w zakreślonym pełnomocnikowi terminie opłacona.

W zażaleniu na opisane wyżej postanowienie pełnomocnik powoda zarzucił wadliwość ustalenia, że zawierająca kierowane doń wezwanie do uiszczenia opłaty korespondencja została mu w sposób przewidziany w art. 139§1 k.p.c. przez doręczyciela zaawizowana, wskutek czego doszło do naruszenia art. 130§1 k.p.c. W oparciu o tak skonstruowany zarzut wniósł uchylenie tego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu swojego postanowienia dokładnie przeanalizował zamieszczone na zwróconej bez doręczenia przesyłce adnotacje doręczyciela i prawidłowo ustalił, że doręczyciel ów prawidłowo dwukrotnie zawiadomił adresata (czyli pełnomocnika powoda) o skierowaniu doń korespondencji, o niemożności jej doręczenia i o pozostawieniu jej do odebrania w konkretnie wskazanym miejscu. Przy braku jakiegokolwiek dowodu, z którego wynikać by mogły ustalenia odmienne lub które przynajmniej zasiać by mogły wątpliwości co do zgodności relacji

doręczyciela z rzeczywistym stanem, podjęta w zażaleniu próba podważenia opartego na dokumencie ustalenia skazana jest na niepowodzenie. W szczególności do podważenia takiego ustalenia nie może prowadzić wyrażone w zażaleniu przekonanie pełnomocnika powoda (przy pełnym szacunku dla jego profesjonalizmu i rzetelności), że skoro nie otrzymał informacji o pozostawieniu korespondencji do odbioru we wskazanym miejscu, to z pewnością doręczyciel zawiadomienia takiego nie pozostawił. Przyczyny takiego stanu rzeczy mogą być wszak różne, a wśród nich jako nie najmniej prawdopodobną wskazać można zwykle zaniedbanie pracownika Kancelarii. Nie może zatem skarżący skutecznie zarzucać, że zawiadomienia o zawierającej wezwanie do zapłaty korespondencji nie otrzymał i że – tym samym – nie upłynął bezskutecznie termin do uiszczenia opłaty od apelacji.

Z powyższych względów na podstawie art. 397§2 k.p.c. w związku z art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSO Leszek Mazur SSA Piotr Wójtowicz SSA Joanna Kurpierz