

sygn.akt I ACz 649/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Zofia Kawińska-Szwed

Sędziowie : SA Anna Bohdziewicz

SO -del. Ewa Solecka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi Miasta (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 17 marca 2015 r., sygn.akt IC 352/13,

postanawia :

- 1) oddalić zażalenie;
- 2) odstąpić od obciążenia powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

SSO -del. Ewa Solecka SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Anna Bohdziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie odrzucił apelację powoda, z powodu wniesienia jej z uchybieniem ustawowego terminu z art. 369 § 1 kpc.

W uzasadnieniu wskazano, że termin dwutygodniowy wynikający z powołanego przepisu upłynął o północy dnia 19 lutego 2015 r. Apelacja powoda nadana została w tymże dniu w placówce (...) sp. z o.o. i jako zaadresowana do Sądu Apelacyjnego w Katowicach, wpłynęła do tego sądu 26 lutego 2015 r., zaś do sądu pierwszej instancji - w dniu 4 marca 2015 r. Art. 165 § 2 kpc stanowi, że oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Sąd Okręgowy wskazał, iż zgodnie z art. 3 pkt. 13), art. 45 ust. 1 pkt. 1a, art. 178 ust. 1 powołanej ustawy Prawo pocztowe, operator wyznaczony oznacza operatora pocztowego obowiązany do świadczenia usług powszechnych, do których zalicza się m.inn. świadczone w obrocie krajowym i zagranicznym w ramach obowiązku, o którym mowa w art. 46, usługi pocztowe obejmujące przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie i doręczenie

przesyłek listowych, w tym poleconych, zaś obowiązki operatora wyznaczonego w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy pełni (...) S.A. Ponieważ ustawa z 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2012 r., poz. 1529) weszła w życie 1 stycznia 2013 r (art.192 ustawy), status „operatora wyznaczonego” w jej rozumieniu (...) S.A. miała i wykonywała w dniu 19 lutego 2015 r., gdy nadana została przedmiotowa apelacja powoda. Tym samym, apelacja powoda, nadana w ostatnim dniu ustawowego terminu w placówce (...) sp. z o.o. musi być uznana za wniesioną w dniu wpływu apelacji do sądu drugiej instancji, czyli 26 lutego 2015 r. Jest zatem spóźniona, co uzasadniało jej odrzucenie.

Powód wniósł zażalenie na to postanowienie, domagając się jego uchylenia i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że definicja zawarta w artykule 165 § 2 kpc nie stanowi, jakoby operatorem wyznaczonym było przedsiębiorstwo (...) SA. Ustawa Prawo pocztowe wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady określające proces liberalizacji rynku usług pocztowych w krajach członkowskich UE i określające zasady funkcjonowania rynku pocztowego po jego pełnym otwarciu na konkurencję. Skoro z jednej strony dokonano rozszerzenia uprawnień na szereg operatorów pocztowych z krajów członkowskich Unii, którzy świadczą powszechne usługi pocztowe, interpretacja wskazująca na ograniczanie uprawnień operatorów na terytorium Rzeczypospolitej byłaby niespójna i sprzeczna z ratio legis artykułu 165 kpc po zmianach z 1 stycznia 2013 r. Ponadto, spółka (...) sp. z o.o. jest wpisana do rejestru operatorów pocztowych Prezesa Urzędu (...), ma więc status operatora pocztowego zobowiązanego do świadczenia usług powszechnych. Skarżący zarzucił także, że (...) sp. z o.o. wykonuje obowiązek doręczania korespondencji sądowej, co oznacza, że cieszy się równym zaufaniem społecznym jak (...) SA. Nie jest racjonalna konstrukcja, która oddziela skutki odbioru pisma procesowego i nadania takiego pisma, gdy obie czynności są dokonywane w tej samej placówce pocztowej.

Pozwany wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył :

Zażalenie było niezasadne, nie mogło zatem odnieść skutku i podlegało oddaleniu.

Sąd Okręgowy dokonał prawidłowej oceny stanu prawnego i interpretacji powołanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przepisów prawa, słusznie dochodząc do wniosku, że wniesienie przedmiotowej apelacji w placówce innego publicznego operatora pocztowego niż (...) SA nie spełnia wymogów zachowania terminu wynikających z art. 165 § 2 kpc. Przepis ten klarownie i jednoznacznie stwierdza, że równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do sądu jest wyłącznie oddanie go w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. W jasny sposób wskazuje też, w jakim akcie prawnym uregulowane zostało pojęcie „operatora wyznaczonego” znajdujące wyłączone zastosowanie dla potrzeb interpretacji omawianej normy prawnej. Apelacja powoda wniesiona została przez profesjonalnego pełnomocnika, któremu te reguły prawne są znane.

Nie mogło zatem odnieść skutku powoływanie się na społeczne zaufanie, jakim darzony jest operator pocztowy (...) sp. z o.o. i na to, iż jest on doręczycielem przesyłek sądowych. Okoliczności te – wobec całkowicie jasnego brzmienia art. 165 § 2 kpc – nie mogą być miarodajne w sytuacji, gdy przedmiotowa czynność prawna dokonana została przez profesjonalistę.

Chybione było także odwoływanie się do powołanych w zażaleniu dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady, których celem jest liberalizacja rynku pocztowego obszaru Unii Europejskiej. Dokonana zmianą od 17 sierpnia 2013 r. treść art. 165 § 2 kpc zrównuje w skutkach prawnych oddanie pisma procesowego w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej z oddaniem go w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Równocześnie jednak, nie rezygnuje z dokładnego wskazania, jakim wymogom odpowiadać musi pocztowy podmiot krajowy, aby złożenie w jego placówce przesyłki pocztowej było w sensie prawa równoznaczne z nadaniem go do sądu: musi to być „operator wyznaczony” w rozumieniu Prawa pocztowego. Nowa regulacja dotycząca oddania pisma procesowego w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii

Europejskiej jest kwestią odrębną, nie rzutującą na unormowanie odnoszące się do przesyłek do sądu nadanych w kraju.

Tak więc, zaskarżone postanowienie jest słuszne i prawidłowe. Odpowiada powszechnej linii orzecznictwa (vide postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2014 r., I OZ 710/14, LEX nr 1529093, z dnia 23 czerwca 2014 r., II OZ 603/14; z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt II OZ 487/14; z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt I FZ 120/14; z dnia 20 maja 2014 r., sygn. akt II GZ 200/14). Odmienny pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażony w uzasadnieniu postanowienia z dnia 25 września 2014 r., II OSK 2547/14 na który powołuje się skarżący, ma charakter odosobniony i Sąd Apelacyjny w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę go nie podziela (tym bardziej, że z treści uzasadnienia zdaje się wynikać, iż w stanie faktycznym tamtej sprawy nadanie pisma w placówce (...) sp. z o.o. nie zostało dokonane przez profesjonalnego pełnomocnika).

Zarzuty skarżącego okazały się chybione, wobec czego zażalenie należało oddalić. Sąd Apelacyjny uznał za słuszne odstąpienie od obciążenia powoda kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz pozwanego, z tych samych powodów, dla których Sąd Okręgowy skorzystał z możliwości, jaką daje art. 102 kpc w wyroku kończącym postępowanie (przedmiot sprawy i trudna sytuacja majątkowa powoda)

Sąd Apelacyjny orzekł więc jak w sentencji, na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 102 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 108 § 1 zd.1 kpc.

SSO -del. Ewa Solecka SSA Zofia Kawińska-Szwed SSA Anna Bohdziewicz