

sygn. akt I ACz 439/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Piotr Wójtowicz

Sędziowie : SA Lucyna Świdorska-Pilis

SO -del. Ewa Solecka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. A.

przeciwko Skarbowi Państwa –Prezesowi Sądu Okręgowego w (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 6 marca 2015 r., sygn.akt IC 23/15,

postanawia :

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew, wskazując w uzasadnieniu, że w ustawowym terminie nie został uzupełniony brak formalny pisma, co nastąpić miało przez dołączenie odpisów załączników do pisma powódki z 10 listopada 2014 r.

Powódka wniosła zażalenie na powyższe orzeczenie, podnosząc, że jest osobą starszą i nie doczytała w wezwaniu Sądu, iż zobowiązana została do złożenia przedmiotowych załączników. Stwierdziła, że należy „wyprostować tę sprawę z urzędu” i domaga się rozprawy celem rozpoznania jej roszczeń, przez co należało rozumieć, iż powódka domaga się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył :

Zażalenie było niezasadne .

Przedmiotowe pismo z 10 listopada 2014 r. stanowiło uzupełnienie braków formalnych pozwu ( k.26,28-29 akt). Powódka załączyła do niego plik dokumentów w formie załączników. Zarówno pismo, jak i załączniki złożone zostały bez odpisów dla strony przeciwnej. Słusznie zatem Przewodniczący wezwał powódkę do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie, na zasadzie art.130 § 1 zd.1 kpc. Skutek bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych pisma określony w art. art.130 § 2 kpc ; jest to zwrot pisma. Zaskarżone orzeczenie jest zatem

prawidłowe, gdyż stanowi wynik właściwego zastosowania adekwatnych przepisów prawa w kontekście bezspornych ustaleń co do stanu faktycznego. Powódka nie zaprzecza bowiem temu, że nie uzupełniła braku formalnego w terminie.

Natomiast jej argument, że „nie doczytała” dokładnie wezwania Sądu nie mógł odnieść skutku. Strona postępowania sądowego zobowiązana jest do należytej staranności działania, a jej brak uwagi nie może skutkować niezastosowaniem bezwzględnie obowiązującej normy prawa. Podobnie bezpodstawne jest twierdzenie powódki, jakoby sprawa miała zostać „wyprostowana z urzędu”, gdyż obowiązek składania właściwej liczby odpisów pism procesowych z załącznikami spoczywa na stronach i nie należy do Sądu zastępowanie stron w tym zakresie.

Sąd Apelacyjny orzekł zatem jak w sentencji, na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art.398 kpc.