

Sygn. akt I ACz 309/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Lucyna Świdarska-Pilis (spr.)

Sędziowie: SSA Anna Bohdziewicz

SSO (del.) Artur Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu J. P.

wniesionego w trybie art. 82 kodeksu wyborczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od zarządzenia przewodniczącego

z dnia 9 grudnia 2014 r.

sygn. akt I Ns 349/14

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt I ACz 309/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócono protest wyborczy wnioskodawcy J. P. z tym uzasadnieniem, że wnioskodawca wezwany do uzupełnienia braków formalnych protestu nie uzupełnił ich w ustawowym 7 dniowym terminie.

Od powyższego rozstrzygnięcia zażalenie złożył wnioskodawca, podnosząc w nim, iż mógł złożyć zażalenie do Rady, Wojewody, WSA tj. mógł uzupełnić braki formalne za ok. 120 dni. W zażaleniu też znalazło się sformułowanie, iż „Pani Przewodnicząca może zainicjować zwrot protestu poprzez milczenie”. W kolejnej części zażalenie skarżący podnosił, że R.I.O. Wojewoda, Prokuratura i Sąd dopuszczali się przewlekania postępowań; powoływał się na wyprowadzenie przez Premiera D. T. kilku miliardów złotych ze (...).

W zażaleniu złożony został również wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach oraz sędziów Wydziału I Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Wniosek o wyłączenie sędziów zwrócony został zarządzeniem z dnia 25 lutego 2015 r.

Rozpoznając zażalenie na zarządzenie w przedmiocie zwrotu wniosku Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie może odnieść skutku.

Jak słusznie podniesione został w zaskarżonym zarządzeniu zgodnie z treścią art. 82§1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI kodeksu Karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów;
- 2) naruszenia przepisów dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Z protestu wnioskodawcy wynika jedynie, że zaskarżył on wyniki wyborów do Rady Gminy Ł. i do Rady Powiatu M. oraz podał, że wyborcy Gminy Ł. nie mogą mieć decydującego wpływu na skład Sejmiku (...). W pełni prawidłowo wnioskodawca wezwany został do uzupełniania braków formalnych swego protestu poprzez:

- a) wskazanie czy protest dotyczy wyborów radnych Sejmiku (...) w całości, czy też w odniesieniu do konkretnego okręgu;
- b) wskazanie imienia i nazwiska Komisarza Wyborczego oraz adresu delegatury Krajowego Biura Wyborczego, właściwych dla Ł.;
- c) wskazanie Komisji Wyborczych w związku, z pracami których miałyby dojść do nieprawidłowości w procesie wyborczym i sprecyzowanie na czym polegały nieprawidłowości;
- d) wskazanie imion i nazwisk Przewodniczących lub Zastępców Przewodniczących tych Komisji;
- e) dołączenie pisma uzupełniającego braki w liczbie pozwalającej na pozostawienie jednego egzemplarza w aktach sądowych i dołączenia pozostałych przewodniczącym Komisji oraz Komisarzowi Wyborczemu;
- f) złożenia odpisów protestów wyborczych w liczbie pozwalającej na doręczenie odpisu Przewodniczącym Komisji, których prace kwestionuje oraz Komisarzowi Wyborczemu.

Wnioskodawca w zakreślonym terminie nie uzupełnił wskazanych wyżej braków, w związku z czym protest wyborczy prawidłowo został zwrócony, a to na podstawie art. 130§2 kpc w związku z art. 13§2 kpc.

Z przedstawionych względów zażalenie jako nieuzasadnione winno ulec oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc.