

Sygn. akt I ACz 98/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie

Przewodniczący – Sędzia SA Ewa Jastrzębska

Sędziowie SA Joanna Kurpierz

SO (del.) Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2015r.

sprawy z powództwa T. C.

przeciwko D. Ś., J. C., G. M., W. M., K. A., A. M., M. M., R. M. i H. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 28 października 2014r., sygn. akt I C 462/13

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 98/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 października 2014r. Sąd Okręgowy w Częstochowie – w oparciu o art. 370 k.p.c. – odrzucił, jako spóźnioną - apelację powoda T. C. od wyroku tego Sądu z 26 czerwca 2014r., sygn. akt IC 462/13. Rozstrzygnięcie to podjął, stwierdzając, że odpis powyższego wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono powodowi 12 sierpnia 2014 r., a zatem określony w przepisie art. 369 § 1 k.p.c. termin do wniesienia apelacji upływał z dniem 26sierpnia 2014r., tymczasem T. C. złożył ów środek odwoławczy w Sądzie dopiero 1 września 2014r.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, domagając się jego uchylenia i uznania, iż apelacja została wniesiona w terminie. Wywodził, iż wnosił o umożliwienie mu odbioru przesyłek w Biurze Obsługi Interesanta. Nadto podniósł, iż przesyłkę poleconą oznaczoną numerem (...) sierpnia 2014r. i na potwierdzenie tej okoliczności przedstawił kopię koperty z adnotacją „18.08.2014”. Podkreślił, że na złożonym do akt duplikacie potwierdzenia odbioru „w miejscu gdzie winna być data i czytelny podpis odbiorcy wpisano tylko datę bez podpisu odbiorcy”. Powód wskazał także, że na załączniku do dokumentu potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej brak jest daty odbioru przesyłki. T. C. zarzucił również, że złożona parafka odbiega od wzoru podpisu powoda”.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności zauważenia wymaga, iż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, jak i wydane w oparciu o nie przepisy wykonawcze nie przewidują możliwości pozostawiania stronie przesyłek do odbioru w Biurze

Obsługi Interesanta. Dlatego też złożenie przez powoda wniosku o taki sposób doręczeń przesyłek nie mógł zostać uwzględniony.

Sąd pierwszej instancji ustalił termin doręczenia powodowi przesyłki zawierającej odpis wyroku z uzasadnieniem, a w konsekwencji poczynił ustalenia co do terminowości wniesienia apelacji, w oparciu o duplikat formularza potwierdzenia odbioru (k. 338). Duplikat to „odpis, kopia, wtórnik, drugi egzemplarz dokumentu”. Z powyższej definicji wynika, że oryginał i kopię winno charakteryzować daleko idące podobieństwo. Tymczasem złożone do akt jako duplikat potwierdzenia odbioru przesyłki (...) „zwrotne potwierdzenie odbioru – druk” już samą swą formą graficzną nie odpowiada wzorowi formularza potwierdzenia odbioru, określonego przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U. nr 190 poz. 1277). Istotniejsze jest jednak, że znajdujący się na karcie 338 akt formularz nie zawiera informacji umożliwiających ustalenie daty doręczenia przesyłki i ocenę jego prawidłowości. Nadto wbrew postanowieniom § 4 ust. 2 powołanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010r. pracownik operatora nie wpisał na stronie 2 formularza: daty doręczenia przesyłki i imienia oraz nazwiska odbiorcy, a także nie zaznaczył sposobu doręczenia. Budzi wątpliwości, czy data „12.08.2014” odpowiada dacie, którą winien wpisać odbiorca czy doręczający (§ 4 ust. 1 i ust. 2 powołanego powyżej rozporządzenia).

Potwierdzenie odbioru przesyłki listowej zawierającej pisma sądowe jest dokumentem urzędowym potwierdzającym fakt i datę doręczenia i korzystającym z domniemania prawdziwości (art. 244 k.p.c.), które jednak może zostać obalone (vide postanowienia Sądu Najwyższego z 30 kwietnia 1998 r. sygn. akt III CZ 51/98 OSNC 1998/11/189 OSNC 1998/11/189 oraz z 15 listopada 2002 r. sygn. akt V CZ 140/02 LEX nr 57239).

W świetle wskazanych powyżej nieprawidłowości uznać należało, że powód zdołał obalić domniemanie prawdziwości dokumentu w postaci wtórnika potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej przeznaczony dlań odpis wyroku z uzasadnieniem. Wady, którymi dotknięte jest „zwrotne potwierdzenie odbioru – druk”, uniemożliwiają zweryfikowanie zawartych w nich informacji. Wątpliwości co do daty doręczenia nie mogą zostać rozstrzygnięte przy pomocy przedłożonej wraz z zażaleniem kopii koperty z numerem nadawczym zgodnym z tym, który nadano spornej przesyłce (k. 349). Brak bowiem możliwości zweryfikowania, kto uczynił adnotację o treści „18.08.2014”, a nadto skarżący nie przedłożył Sądowi do wglądu oryginału koperty. Wobec powyższego stwierdzić należy, że złożony do akt duplikat potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej przeznaczony dla powoda odpis wyroku z uzasadnieniem nie mógł stanowić podstawy ustalenia, że apelacja skarżącego jest spóźniona.

Z tych to też przyczyn zaskarżone postanowienie nie mogło się ostać, a wobec tego należało je uchylić, o czym orzeczono na mocy przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.