

Sygn. akt I ACz 622/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Ewa Tkocz

Sędziowie: SA Piotr Wójtowicz

SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 4 sierpnia 2014 r., w K., sprawy z powództwa Miasta (...) przeciwko B. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 8 maja 2014 r.,

sygn. akt I C 32/12,

p o s t a n a w i a:

- 1) oddalić zażalenie;
- 2) zasądzić od powoda na rzecz pozwanej 3 600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I ACz 622/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację powoda od wyroku tego Sądu z dnia 17 grudnia 2013 roku wydanego w sprawie niniejszej uznając, że powód, wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, które to wezwanie było dwukrotnie awizowane, nie opłacił opłaty od apelacji, a termin do uiszczenia tej opłaty upłynął z dniem 7 marca 2014 roku.

Jako podstawa rozstrzygnięcia wskazany został art. 370 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez uznanie, że przesyłka pocztowa została prawidłowo dwukrotnie awizowana oraz obrazę przepisów prawa procesowego, art. 139 k.p.c., poprzez błędne jego zastosowanie.

W oparciu o te zarzuty, powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonywać tym osobom (art. 133 § 3 k.p.c.). Doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie (art. 135 § 1 k.p.c.). Jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi, a gdyby go nie było – administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli osoby te nie są przeciwnikami adresata w sprawie i podjęły się oddania mu pisma (art. 138 § 1 k.p.c.). Ten tryb doręczenia pełnomocnikowi powoda wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji został wyczerpany. Wynika to z analizy zwrotnego potwierdzenia odbioru tej przesyłki znajdującego się na karcie 639 akt. Z analizy tej wynika, że podjęta została próba doręczenia zastępczego przewidzianego w art. 138 § 1 k.p.c. i próba ta okazała się bezskuteczna.

W związku z tym rozważenia wymagało, czy postępowanie w razie niemożliwości doręczenia w przewidziany w zacytowanych na wstępie przepisach kodeksu postępowania cywilnego w okolicznościach tej sprawy było prawidłowe. Skarżący wskazuje na potrzebę pozostawienia zawiadomienia o złożeniu pisma zawierającego wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji w placówce operatora pocztowego i umieszczeniu zawiadomienia o tym w oddawczej skrzynce pocztowej adresata. Tymczasem, jak wynika z art. 139 § 1 k.p.c., w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. Zwrócić należy uwagę, że przepis ten nie zawiera wskazania kolejności sposobu pozostawienia zawiadomienia o pozostawieniu przesyłki sądowej w placówce operatora wskazując przy tym konieczna kolejność zachowania się w tym zakresie przez doręczyciela. Zawiera alternatywną możliwość umieszczenia tego zawiadomienia albo w drzwiach mieszkania adresata (w okolicznościach tej sprawy oczywiście chodzi o drzwi kancelarii pełnomocnika powoda), albo w oddawczej skrzynce pocztowej. Okoliczność zatem, na którą powołuje się skarżący, związana z obowiązkiem właściciela nieruchomości zainstalowania oddawczej skrzynki pocztowej na tej nieruchomości, niezależnie od tego czy obowiązek ten dotyczy wszystkich nieruchomości zabudowanych budynkami, nie może determinować konieczności pozostawienia zawiadomienia w pierwszej kolejności w oddawczej skrzynce pocztowej. Ta alternatywa, która wynika z omawianego przepisu oznacza, że doręczyciel może pozostawić zawiadomienie w drzwiach mieszkania (kancelarii), nie mając obowiązku ustalania czy w budynku adresata znajduje się oddawcza skrzynka pocztowa.

Wobec tego należy uznać, że skutek jaki Sąd Okręgowy przyjął w oparciu o zwrotne potwierdzenie odbioru przez pełnomocnika powoda wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji, w postaci uznania tego wezwania za prawidłowe, dawał podstawy temu Sądowi do odrzucenia apelacji w oparciu o art. 370 k.p.c. Okoliczności podniesione w zażaleniu, których Sąd pierwszej instancji nie znalazł w dacie wydania zaskarżonego postanowienia, mogłyby być co najwyżej rozważane na gruncie postępowania o przywróceniu terminu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie, o kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygając w oparciu o przepisy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 6 pkt 7 oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.