

Sygn. akt I ACz 713/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Mieczysław Brzdąk

Sędziowie : SA Piotr Wójtowicz

: SO (del.) Tomasz Ślęzak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lipca 2013 r.

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt I C 216/13

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt I ACz 713/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach zwrócił pozew.

W uzasadnieniu wskazano, że zarządzeniem, doręczonym powodowi w dniu 5 kwietnia 2013 r., powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez podanie kiedy miał miejsce wypadek, w związku z którym domaga się on odszkodowania oraz jakiego rodzaju był to wypadek. W piśmie procesowym, nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 11 kwietnia 2013 r. powód podał, że wypadki były dwa, wskazując dwie odrębne daty. W ocenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym powód w zakreślonym mu terminie nie usunął braków formalnych pozwu, albowiem nie scharakteryzował w żaden sposób zdarzenia, w związku z którym domaga się odszkodowania. Brak wskazania rodzaju wypadku, uniemożliwił nadanie sprawie dalszego biegu.

Jako podstawa rozstrzygnięcia podany został art. 130 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na to zarządzenie, powód wniósł o jego uchylenie. Zarzucił, że w uzasadnieniu zarządzenia nie powołano podstawy prawnej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, choć z innych przyczyn, niż w nim wskazane.

Stwierdzić należy, iż zaskarżone zarządzenie jest nieprawidłowe, kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje bowiem, że brak formalny pozwu w sprawach o odszkodowanie i zadośćuczynienie stanowi niewskazanie w tym piśmie procesowym daty i rodzaju wypadku, w związku z którym wiąże się dochodzone roszczenie. Przede wszystkim takie informacje nie mieszczą się w kategorii warunków formalnych pisma procesowego, o których mowa w art. 126 k.p.c.

Wspomniane okoliczności, do podania których zobowiązany został powód mogłyby ewentualnie zostać zakwalifikowane jako wymóg przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie (art. 187 § 1 punkt 2 k.p.c.). Powinno to jednak wynikać z treści zarządzenia wzywającego do usunięcia braków formalnych pozwu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Niezależnie od tego w orzecznictwie podnosi się, że brak wskazania tych okoliczności stanowi przeszkodę formalną do nadania sprawie dalszego biegu jedynie wówczas, gdy strona nie poda żadnych okoliczności faktycznych. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2001 r., sygn. V CKN 1713/00). Złożony w niniejszej sprawie pozew wprawdzie jest mało precyzyjny, ale zawiera w minimalnym zakresie oznaczenie tych okoliczności. Mając to na uwadze uznać należało, że wezwanie powoda było bezzasadne również z tej przyczyny.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie można zgodzić się z Przewodniczącym w Sądzie Okręgowym, że powód nie zadośćuczynił wezwaniu do usunięcia braków formalnych. Wszak w piśmie procesowym, wniesionym w wykonaniu tego zobowiązania w określonym mu terminie, powód oznaczył daty wypadków. Z kolei rodzaj wypadku określony został w pozwie, w którym powód podał, że dochodzone roszczenie związane jest z wypadkiem komunikacyjnym.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżone zarządzenie.