

Sygn. akt I ACz 621/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Mieczysław Brzdąk (spr.)
Sędziowie :	SA Anna Bohdziewicz SA Elżbieta Karpeta

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	H. C.	
przeciwko	H. C.	

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z 19 kwietnia 2013 roku, sygn. akt I C 862/12

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I ACz 621/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 kwietnia 2013r. Sąd Okręgowy w Katowicach umorzył postępowanie podając, że pismem z 18 marca 2013 roku pełnomocnik powoda sprecyzował żądanie w ten sposób, że powód domaga się spłaty swojego udziału w majątku wspólnym z pozwaną, wskazując co wchodzi w jego skład oraz zasądzenia połowy jego wartości i zasądzenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu na rzecz powoda. Poza tym podał, że obecnie odstępuje od żądania rozliczenia majątku osobistego.

Sąd I instancji podał też, że sprawa dotycząca żądania spłaty udziału w majątku wspólnym stron „została wyłączona do oddzielnego prowadzenia, gdzie zostaną podjęte odpowiednie czynności. W pozostałej części sprawy Sąd Okręgowy

uznał, że powód cofnął powództwo „a ponieważ nastąpiło to przed rozprawą” to Sąd Okręgowy na podstawie art. 203§1 kpc w zw. z art. 355 kpc umorzył postępowanie.

Postanowienie zaskarżył powód, który wniósł o uchylenie postanowienia „wskutek niezrozumienia i błędnego oświadczenia pełnomocnika powoda – radcy prawnego ustanowionego z urzędu, w piśmie procesowym z 18 marca 2013r.”.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zgodnie z art. 355 §1 sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Cofnięcie pozwu jest cofnięciem wniosku o udzielenie ochrony prawnej roszczeniu procesowemu. Z uwagi na doniosłe skutki związane z taką czynnością procesową (por.art.203§2 i 3 kpc) oświadczenie o cofnięciu pozwu powinno być jednoznaczne tak by nie budziło jakichkolwiek wątpliwości co do jego treści i zamiaru powoda w szczególności zaś gdy powód jest reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika.

W niniejszej sprawie pełnomocnik powoda takiego oświadczenia nie złożył. Nie uczynił tego w szczególności w piśmie procesowym z 18 marca 2013 roku, w którym sprecyzował żądania powoda a także zawarł stwierdzenie, że w kwestii składników majątku osobistego H. C. w chwili obecnej odstępuje od żądania ich rozliczania. W takim stanie rzeczy Sąd Okręgowy powinien był zobowiązać pełnomocnika powoda do złożenia jednoznacznego oświadczenia czy takie stwierdzenie jest cofnięciem pozwu i w jakim zakresie. Nie miał natomiast Sąd podstaw do przyjęcia, że powód cofnął pozew, a jak wynika z zażalenia powód nie miał takiego zamiaru.

Z powołanych przyczyn nie było też podstaw do umorzenia postępowania co sprawia, że zaskarżone postanowienie należało uchylić (art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc).