

Sygn. akt I ACz 973/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Barbara Owczarek
Sędziowie:	SA Joanna Skwara-Kałwa SA Lucyna Świdorska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	K. J.	
przeciwko	Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Rejonowego w D., B. J., A. J., I. W., A. O. i A. H.	

o ustalenie

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach z dnia 7 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 545/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 973/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach zwrócił pozew na podstawie art. 130 kpc uznając, że powódka w określonym terminie nie uzupełniła braków formalnych tego pisma procesowego poprzez złożenie sześciu odpisów pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Skarżąca zarzuciła, że Sąd pierwszej instancji błędnie uznał, iż pozew dotknięty jest brakami formalnymi, albowiem w sprawie o sygn. akt I C 812/12 złożono już sześć odpisów tego pisma procesowego. Wskazała, że Sąd Okręgowy nie wyjaśnił jej, z jakiego powodu jest zobowiązania do przedłożenia tych odpisów po raz kolejny.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

W sprawie o sygnaturze akt I C 812/11 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Katowicach złożono pismo procesowe z dnia 4 czerwca 2012 r., które zostało podpisane przez A. J. oraz K. J.. Wskazane pismo obejmowało wniosek A. J. o dokonanie zmian podmiotowych w tej sprawie, a także zawierało pozew K. J. o ustalenie nieistnienia i unieważnienie postanowienia Sądu Rejonowego w D.wydanego w sprawie o sygnaturze akt I2 Ns 141/92 oraz skargę K. J. o wznowienie tego postępowania o sygnaturze akt I2 Ns 141/92. Wraz z tym pismem przesłano sześć jego odpisów, które zostały doręczone stronom postępowania o sygnaturze akt I C 812/11.

Sąd Okręgowy zarejestrował sprawę o ustalenie pod sygnaturą akt 545/12, a następnie wyłączył z niej do odrębnego postępowania wspomnianą skargę o wznowienie.

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w sprawie o sygnaturze akt 545/12 zobowiązał powódkę do usunięcia braków formalnych pozwu o ustalenie poprzez złożenie jego sześciu odpisów, pod rygorem zwrotu tego pisma procesowego. Powódka w odpowiedzi na to wezwanie podniosła jedynie, że przedłożyła już żądane odpisy pozwu.

Zgodnie z treścią art. 130§1 i §2 kpc, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Nie złożenie odpisów pisma procesowego stanowi brak formalny tego pisma. W myśl 128§1 kpc do pisma procesowego, należy dołączyć jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

Mając na względzie treść powołanych przepisów wskazać należy, że Przewodniczący w Sądzie Okręgowym prawidłowo zażądał przedłożenia odpisów pozwu. Dołączone bowiem odpisy wraz z pismem procesowym z dnia 4 czerwca 2012 r. zostały doręczone stronom postępowania o sygnaturze akt 812/11, albowiem w piśmie tym zawarto wyodrębniony, niezależny od pozwu i skargi o wznowienie, wniosek A. J. dotyczący procesu zarejestrowanego pod sygnaturą akt 812/11. Z uwagi na dokonanie tych doręczeń, Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie wywołanej pozvem o ustalenie, sygnatura akt 545/12, nie dysponował odpisami tego pisma procesowego, które mogłyby przesłać pozostałym stronom. Powyższe, wobec treści wskazanego wyżej art. 128§1 kpc, stanowiło podlegający usunięciu w trybie art. 130§1 kpc brak formalny. Skoro pozwana w oznaczonym terminie nie zastosowała się do wezwania Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym i w rezultacie nie usunęła braków pozwu, słusznie zwrócono te pismo procesowe w oparciu o art. 130§2 kpc.

Należy mieć na względzie, że doręczenie odpisu pozwu stronom stanowi element konieczny do tego, aby proces toczył się w sposób prawidłowy. Czynność ta jednocześnie wywołuje daleko idące skutki procesowe przede wszystkim w postaci zawiśnięcia sporu, co skutkuje tym, iż powód po doręczeniu pozwu pozwanym nie może wytoczyć powództwa o to samo roszczenie (art. 192 punkt 1 kpc). Złożenie zatem odpisów pisma procesowego z dnia 4 czerwca 2012 r., które w zakresie wniosku A. J. o dokonanie zmian podmiotowych zostało doręczone w innym procesie, nie mogło wywołać skutków prawnych w nowym, zainicjowanym pozvem o ustalenie postępowaniu.

Z powołanych względów na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc orzeczono jak wyżej.

Z. (...)

- (...)

- (...)

(...)