

Sygn. akt I ACz 829/12

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w I Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Piotr Wójtowicz (spr.)

SA Lucyna Świdorska-Pilis

SO (del.) Tomasz Ślęzak

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2012 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w W.

przeciwko Skarbowi Państwa-Prezydentowi Miasta C.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 20 czerwca 2012 roku, sygn. akt I C 140/12,

p o s t a n a w i a

1) uchylić zaskarżone postanowienie;

2) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu końcowemu.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił pozew z tym uzasadnieniem, że powód, będący użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej Skarbu Państwa, oznaczył stronę pozwaną jako Prezydenta Miasta C., któremu nie przysługuje zdolność sądowa, a brak ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 70 k.p.c.

W zażaleniu na opisane wyżej postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego i wskazał, że na etapie wszczęcia postępowania sądowego nie budziło wątpliwości, iż stroną pozwaną był reprezentowany przez Prezydenta C. Skarb Państwa.

Sąd Apelacyjny, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszym rzędzie wskazać trzeba, że wniosek o ustalenie, iż aktualizacja opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego jest nieuzasadniona lub uzasadniona w innej wysokości, składa się, w myśl art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami do samorządowego kolegium odwoławczego przeciwko właściwemu organowi.

Powód, stosując się do powołanego przepisu, złożył wniosek przeciwko Prezydentowi Miasta C.. Z treści art. 12 oraz 4 ust. 9b¹ w związku z art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że organ ten, wykonując zadania z zakresu administracji rządowej, reprezentuje w sprawach z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarb Państwa. Tym samym jest oczywiste, że stroną postępowania administracyjnego był w istocie Skarb Państwa, jako właściciel nieruchomości objętej tym wnioskiem.

Nie ulega wątpliwości, że stroną zainicjowanego wniesieniem sprzeciwu procesu sądowego, w którym wskazany wyżej wniosek zastępuje pozew (art. 80 ust. 2 ustawy), jest również Skarb Państwa. Nieprecyzyjne oznaczenie strony w sprawach o zmianę opłaty rocznej z rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, wynikające z konieczności stosowania art. 78 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami i z niespójności rozwiązań przyjętych w tej ustawie i w Kodeksie cywilnym, nie może prowadzić do przyjęcia, że postępowanie administracyjne i jurysdykcyjne toczy się przeciwko organowi władzy publicznej. Nie było zatem w tej sytuacji podstaw do odrzucenia pozwu w oparciu o art. 199§1 punkt 3 k.p.c.

Z powyższych względów na podstawie art. 397§2 k.p.c. w związku z art. 386§1 k.p.c. oraz art. 108§1 k.p.c., Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.