

**Sygn. akt I ACo 93/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący :	SSA Roman Sugier

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)Spółka Akcyjna w W.

przy udziale dłużnika R. G.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

### **postanawia:**

- 1) stwierdzić wykonalność wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wydanego w Ł., w dniu 10 sierpnia 2017 r. i oznaczonego sygnaturą akt 41/2017, przez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności w całości;
- 2) zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania klauzulowego w wysokości 437 (czterysta trzydzieści siedem) złotych.

**Sygn. akt I ACo 93/17**

## UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) Spółka Akcyjna

w W. wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie wykonalności wyroku Stałego Sądu Polubownego prowadzonego przez (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wydanego w Ł., w dniu 10 sierpnia 2017 r.

i oznaczonego sygnaturą akt 41/2017, którego odpis dołączono do wniosku.

Do akt złożono także ugodę z dnia 22 marca 2016 r., zawartą między (...) S.A. a R. G..

W § 9 tej ugody strony postanowiły, że wszelkie spory z niej wynikające będą rozstrzygnięte przez Sąd Arbitrażowy prowadzony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł..

Z akt sprawy Stałego Sądu Polubownego o sygnaturze 41/17 wynika, że (...) S.A. pozwało o zapłatę należności z tytułu odszkodowania wypłaconego przez powodową spółkę na rzecz

(...) za szkody spowodowane przez pozwanego w niniejszej sprawie, którego pojazd objęty był ubezpieczeniem OC u wymienionego powyżej ubezpieczyciela.

Po myśli przepisu art. 1160 § 1 k.p.c. pozwanemu w tamtej sprawie R. G. dostarczono na adres wskazany przezeń w wymienionej powyżej ugodzie (tożsamy z wynikającym z Systemu PESEL2 – SAD) odpisy pozwu oraz wyroku Sądu Polubownego i mimo że pozwany nie podjął tych przesyłek, można uznać je za doręczone. Powołany powyżej przepis winien być bowiem wykładany w ten sposób, że reguluje nie tylko doręczanie zawiadomień ale również kwestię doręczania wyroku sądu polubownego. Nadto brak jest podstaw do tego, aby do doręczeń wyroków sądów polubownych stosować regulację przewidzianą w art. 139 k.p.c. oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1350) (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2014 r. sygn. akt III CZP 128/13, LEX nr 1482401).

Wyrokiem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Stały Sąd Polubowny uwzględnił powództwo w całości i orzekł o kosztach.

Orzeczenie to nie podlega zaskarżeniu bowiem w myśl § 6 „Regulaminu Sądu Arbitrażowego prowadzonego przez (...) sp. z o.o.” postępowanie przed tym sądem jest jednoinstancyjne.

Zgodnie z art. 1214 § 3 k.p.c. sąd odmawia stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego jeżeli:

- 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego,
- 2) wykonanie wyroku sądu polubownego byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Sąd Apelacyjny w przypadku wyroku, którego dotyczy wniosek nie dopatrył się okoliczności mogących stanowić podstawę odmowy stwierdzenia wykonalności tego wyroku.

Spory majątkowe między ubezpieczonym i ubezpieczycielem mogą być poddane pod rozstrzygnięcie Sądu Polubownego. Zasądzenie przez ten Sąd należności z tytułu roszczeń regresowych ubezpieczyciela względem ubezpieczonego nie narusza klauzuli porządku publicznego.

Dlatego na mocy art. 1214 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono w oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz przepisem art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia

28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i przepisem § 8 ust. 1

pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, a także przy uwzględnieniu, iż wierzyciel uregulował opłatę skarbową od pełnomocnictwa.