

sygn.akt I ACo 78/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w Wydziale I Cywilnym

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Ewa Solecka

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2017 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Jawnej w Ł.

z udziałem P. K.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia :

odrzucić wniosek.

UZASADNIENIE

(...) Spółka Jawna w Ł. wniosła o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego z dnia 21 marca 2006 roku, gdzie jako arbiter orzekał radca prawny A. R., sygn.akt ARB 171/05 - poprzez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawczyni, a ponadto o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, iż wskutek przelewu dokonanego dnia 30 grudnia 2015 r. pomiędzy (...) spółką z o.o. w B., a (...) Spółką Jawną w Ł. wierzytelność stwierdzona powyższym wyrokiem sądu polubownego przeszła na wnioskodawczynię. Po wydaniu wyżej wymienionego wyroku do dnia przelewu wierzytelności nim stwierdzonej (...) spółka z o.o. dokonała zmiany swej firmy na (...) spółka z o.o.

Uczestnik postępowania P. K. nie przedstawił sądowi swego stanowiska w sprawie w terminie określonym w art. 1213 § 2 kpc; nie podjął w terminie przesłanego mu odpisu wniosku (k.40).

Sąd Apelacyjny zważył :

Wniosek, jako niedopuszczalny, należało odrzucić.

Zgodnie z art. 1197 § 1 zd. 1 i § 2 kpc wyrok sądu polubownego powinien być sporządzony na piśmie i podpisany przez arbitrów, którzy go wydali. Wyrok sądu polubownego powinien zawierać motywy rozstrzygnięcia.

Sentencja dołączonego do wniosku wyroku sądu polubownego z dnia 21 marca 2006 r. o sygn.akt ARB 171/05, wbrew literalnemu brzmieniu art. 1197 § 1 zd. 1 kpc, nie została podpisana. Rozstrzygający sprawę arbiter złożył swój podpis jedynie pod uzasadnieniem tego wyroku (k.7-9 akt).

Orzeczenie, którego sentencja nie została podpisana przez sędziów wchodzących w skład sądu, nie może być uznane za wydane, czyli - innymi słowy - istniejące w znaczeniu prawnoprocesowym (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2000r., III CZP 29/00, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2002r., III CZP 12/02, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2003r., III CZP 84/02, postanowienie Sądu Najwyższego z

dnia 4 kwietnia 2003r., III CZP 10/03). Powyższe stanowisko zachowuje swoją aktualność także do wydanego na posiedzeniu niejawnym wyroku sądu polubownego skonstruowanego w ten sposób, że jego sentencja wraz z uzasadnieniem stanowi jeden dokument. Wyrok taki nie istnieje w znaczeniu procesowym w sytuacji, w której skład sądu podpisał tylko uzasadnienie, natomiast nie podpisał jego sentencji. Powyższe czyni uwzględnienie wniosku wierzycielki niemożliwym.

Z powyższych względów, na podstawie art. 1213¹ § 2 kpc w związku z art. 370 kpc, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.