

Sygn. akt I ACo 72/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach w I Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Joanna Kurpierz

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2017 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki jawnej w Ł.

z udziałem A. C.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

p o s t a n a w i a :

odrzucić wniosek.

SSA Joanna Kurpierz

UZASADNIENIE

Wyrokiem sądu polubownego z dnia 18 maja 2006r., sygn. akt 20/03/06, zasądzono od K. K. na rzecz (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 8.843,23 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 21 marca 2006r. i kwotę 170,80 zł tytułem kosztów postępowania.

W dniu (...) K. K. zmarła. Na podstawie testamentu notarialnego z dnia 26 października 1995r. spadek po niej nabył w całości siostrzeniec A. C..

Wskutek cesji z dnia 30 grudnia 2015r. stwierdzona powyższym wyrokiem wierzytelność została przeniesiona na rzecz (...) Spółkę jawną w Ł..

Aktualna wierzycielka wniosła o stwierdzenie wykonalności będącego przedmiotem cesji wyroku sądu polubownego z dnia 18 maja 2006r., przez nadanie mu klauzuli wykonalności na swoją rzecz.

Dłużnik w przewidzianym w art. 1213 § 2 k.p.c. czternastodniowym terminie nie odniósł się do wniosku wierzycielki.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek, jako niedopuszczalny, należało odrzucić.

Zgodnie z art. 1197 § 1 zd. 1 i § 2 k.p.c. wyrok sądu polubownego powinien być sporządzony na piśmie i podpisany przez arbitrow, którzy go wydali. Wyrok sądu polubownego powinien zawierać motywy rozstrzygnięcia.

Sentencja znajdującego się w aktach sądu polubownego o sygn. akt 20/03/06 wyroku z dnia 18 maja 2006r., wbrew literalnemu brzmieniu art. 1197 § 1 zd. 1 k.p.c., nie została podpisana. Rozstrzygający sprawę arbiter złożył swój podpis jedynie pod uzasadnieniem tego wyroku.

Orzeczenie, którego sentencja nie została podpisana przez sędziów wchodzących w skład sądu, nie może być uznane za wydane, czyli - innymi słowy - istniejące w znaczeniu prawnoprocesowym (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2000r., III CZP 29/00, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2002r., III CZP 12/02, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2003r., III CZP 84/02, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2003r., III CZP 10/03). Powyższe stanowisko zachowuje swoją aktualność także do wydanego na posiedzeniu niejawnym wyroku sądu polubownego skonstruowanego w ten sposób, że jego sentencja wraz z uzasadnieniem stanowi jeden dokument. Wyrok taki nie istnieje w znaczeniu procesowym w sytuacji, w której skład sądu podpisał tylko uzasadnienie, natomiast nie podpisał jego sentencji. Powyższe czyni uwzględnienie wniosku wierzycielki niemożliwym.

Z powyższych względów, na podstawie art. 1213¹ § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c., Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA Joanna Kurpierz