

Sygn. akt I ACo 72/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 stycznia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Lucyna Świdarska-Pilis (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2017 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela M. P.

przeciwko dłużnikowi (...) SA w C.

o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Polubownego

postanawia:

- 1) **stwierdzić wykonalność wyroku sądu polubownego – wyroku (...) Sądu Polubownego (...) w W. z dnia 5 lipca 2016 r. (SP 15/16), poprzez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności – w zakresie jego pkt. 2. 3. i 5.;**
- 2) **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 187 (sto osiemdziesiąt siedem) zł z tytułu kosztów postępowania.**

Sygn. akt I ACo 72/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. P. wniósł o stwierdzenie wykonalności wyroku (...) Sądu Polubownego z dnia 5 lipca 2016 r., wydanego w sprawie SP 15/16 w zakresie pkt. 2,3, i 5. oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Uzasadniając swój wniosek wnioskodawca wskazywał, że w dniu 5 lipca 2016 r. (...)Sąd Polubowny (...) wydał wyrok, zasądzający na jego rzecz podane kwoty. Wyrok uprawomocnił się. Wierzytelność należna powodowi z wyroku nie została zaspokojona w żadnej części, wobec czego zaistniała przesłanka do skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Do wniosku dołączony został oryginał wyroku Sądu Polubownego z dnia 5 lipca 2016 r. oraz oryginał zapisu na sąd polubowny.

Uczestnik postępowania (...) SA w C. wniósł o oddalenie wniosku i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Uczestnik podnosił, że uregulował ciężące na nim zobowiązanie główne, jeszcze przed wytoczeniem powództwa. Mając to na uwadze, nie można twierdzić, że dłużnik dał podstawy dla wytoczenia powództwa, a tym samym do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 1213 § 1 kpc i art. 1214 § 2 i 3 kpc o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed tym sądem zawartej sąd orzeka na wniosek strony. Do wniosku strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku lub ugody przed nim zawartej, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis. Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta, których wykonalność została stwierdzona, są tytułami wykonawczymi. Sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli: według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego lub uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (art. 1214§3 kpc).

Wnioskodawca dołączył do wniosku oryginał wyroku Sądu Polubownego – (...) Sądu Polubownego (...), w którym to wyroku w pkt. 1. – umorzono postępowanie co do kwoty 3 638 zł; w pkt. 2. – zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 maja 2016 r.; w pkt. 3. – zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14,02 zł tytułem ustawowych odsetek liczonych od kwoty 3 638 zł; w pkt. 4. – oddalono powództwo w pozostałym zakresie; w pkt. 5. – zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 900 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów sądowych oraz kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności odnośnie pkt. 2. 3. i 5. wyroku. Wnioskodawca dołączył również oryginał zapisu na sąd polubowny.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie zachodzą w sprawie przesłanki wymienione w art. 1214 §3 kpc, bowiem dłużnik nie wykazał, by spór nie mógł być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego ani też, że uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec spełnienia przez wnioskodawcę wymogów z art. 1214 kpc, Sąd Apelacyjny na podstawie powołanych wyżej przepisów miał obowiązek stwierdzić wykonalność wyroku sądu polubownego – wyroku (...) Sądu Polubownego (...) w W. z dnia 5 lipca 2016 r. (SP 15/16), poprzez nadanie temu wyrokowi klauzuli wykonalności odnośnie wskazanych pkt. 2. 3. i 5. wyroku.

Zarzuty zawarte w odpowiedzi na wniosek nie mogą skutkować oddaleniem wniosku o nadanie wyrokowi Sądu Polubownego klauzuli wykonalności. Twierdzenia o zaspokojeniu należności głównej przed wytoczeniem powództwa przed Sądem Polubownym miały znaczenie jedynie dla tegoż postępowania. Na obecnym etapie wierzyciel nie wnosi o nadanie klauzuli, która miałaby dotyczyć należności głównej, lecz zasądzonych wyrokiem Sądu Polubownego kwoty 16 zł, odsetek ustawowych od kwoty 3 638 zł oraz kosztów postępowania przed Sądem Polubownym.

Sąd w ramach nadania klauzuli wykonalności nie ma obowiązku badać, czy zasądzone wyrokiem kwoty zostały zapłacone. O ile tak by było, dłużnikowi przysługują stosowne roszczenia.

O kosztach postępowania orzekł Sąd Apelacyjny na podstawie art. 98 kpc w związku z art. 13§ 2 kpc. Na zasądzoną kwotę 187 zł złotych składa się: opłata od wniosku (50 zł), opłata od pełnomocnictwa procesowego (17 zł) oraz koszty zastępstwa prawnego (120 zł), ustalone na podstawie § 8 pkt. 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1080), w brzmieniu sprzed nowelizacji tegoż rozporządzenia, bowiem wniosek złożony został w dniu 21 października 2016 r.