

Sygn. akt I ACa 828/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Ewa Jastrzębska (spr.)
Sędziowie :	SA Joanna Naczyńska SO del. Katarzyna Żymelka
Protokolant :	Barbara Białożyt

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2019 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko A. S. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i ustalenie

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 28 marca 2018 r., sygn. akt I C 452/17

oddala apelację.

SSO del. Katarzyna Żymelka	SSA Ewa Jastrzębska	SSA Joanna Naczyńska
----------------------------	---------------------	----------------------

**Sygn. akt I ACa 828/18**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 października 2017 roku powódka B. Z. wniosła o stwierdzenie, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi i wskutek tego doszło do umorzenia egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc), wobec nie przedstawienia tego tytułu w ciągu roku od wszczęcia egzekucji domagała się pozbawienia w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12.06.2008r.,

sygn. ACa 380/08, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 14.07.2008r., zasądzającego od powódki B. Z. na rzecz pozwanego kwotę 111.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że dopiero w dniu 14 lipca 2008 roku wydano tytuł egzekucyjny przeciwko B. Z., a wszczęcie egzekucji nastąpiło na podstawie nieprawomocnego nakazu zapłaty – po uchyleniu jego wykonalności – dotąd nieujawnionego. Natomiast komornik sądowy przeprowadził egzekucję w oparciu o nakaz zapłaty z nazwiskiem B. K. i bez daty na pieczęcie z treścią klauzuli. Ponadto powódka podpisała się na kartce papieru jedynie na prośbę męża, nie wiedziała, za kogo poręcza, na kartce nie było tekstu dopisanego później ani podpisów, a więc nie było jeszcze weksla.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że egzekucja była prowadzona na podstawie orzeczenia sądowego, a powódka nie wskazała zdarzeń, które uzasadniałyby żądanie pozwu.

**Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 28 marca 2018r.:**

**1. oddalił powództwo,**

**2. zasądził od powódki na rzecz pozwanego 5.417zł tytułem zwrotu kosztów procesu.**

Ustalił w uzasadnieniu, iż nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 października 2004 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 128/04 wydanym na skutek powództwa A. S. (1) przeciwko D. K., M. P., K. K. (1), B. K. orzeczono aby pozwani w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacili solidarnie powodowi A. S. (1) kwotę 121.000 zł. z ustawowymi odsetkami od 16 listopada 2001r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.527,50 zł. tytułem kosztów postępowania albo wnieśli w tymże terminie zarzuty. Orzeczenie z dniem 12 listopada 2004 roku stało się prawomocne wobec D. K. oraz K. K., a z dniem 19 czerwca 2006 roku wobec M. P.. W dniu 4 lutego 2005 roku pozwany złożył wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w N. Wydział I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04, klauzuli wykonalności. Zarządzeniem sędziego klauzula wykonalności została wydana. Z dniem 17 marca 2005 roku wstrzymano wykonalność nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004r. w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). Następnie w dniu 13 kwietnia 2007 roku uchylono wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004 roku w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). W związku z powyższym na wniosek pozwanego została wszczęta egzekucja komornicza na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 28 października 2004 roku w sprawie I Nc 128/04. Następnie z dniem 16 maja 2007 roku w sprawie VII KM 826/07 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O. dokonał zajęcia wierzytelności przysługujących wierzycielowi A. S. (1) oraz wezwał organ rentowy do potrąceń ze świadczeń rentowych lub emerytalnych powódki. Wyrokiem z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie IC 404/05 utrzymano w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany w dniu 28.10.2004 roku do sygnatury akt I Nc 128/04 Sądu Okręgowego w (...) w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 12 czerwca 2008 roku. W dniu 12 czerwca 2008 roku zapadł wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie I ACa 380/08 na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w (...), który zmienił zaskarżony wyrok poprzez nadanie mu brzmienia:

**„I. uchyla nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w (...) w postępowaniu nakazowym w dniu 28.10.2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04,**

w stosunku do pozwanej B. Z., co do kwoty 10.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 czerwca 2002 roku i w tej części powództwo oddała;

II. w pozostałej części utrzymuje w mocy w stosunku do pozwanej B. Z. opisany w punkcie I nakaz zapłaty”. W pozostałym zakresie apelację powódki oddalono i zasądzono od niej na rzecz A. S. (1) kwotę 2.000 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.” Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 12 czerwca 2008 roku. Pismami z dnia 13 i 25 czerwca 2008 roku pozwany zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Krakowie celem opatrzenia klauzulą prawomocności i wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2007 roku (sygn. akt I C 404/05) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego

w K. Wydział I Cywilny z dnia 12 czerwca 2008 roku (sygn. akt I ACa 380/08) i wydanie tych odpisów wyroków z klauzulą prawomocności i wykonalności. W dniu 14 lipca 2008 roku został wydane pełnomocnikowi A. S. (1) dwa tytuły wykonawcze zaopatrzone w klauzulę wykonalności celem prowadzenia egzekucji przeciwko B. Z. oraz w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości w zakresie objętym nakazem przy uwzględnieniu treści wyroku Sądu Okręgowego w brzmieniu nadanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego i w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego.

Dowód: wyrok z dnia 12.06.2008 (k. 26-27 akt, k. 306 akt IC 404/05), uzasadnienie wyroku (k. 308-316 akt IC 404/05), nakaz zapłaty (k. 28-29 akt, k. 10 akt IC 404/05), wyrok (k. 30, k. 262 akt IC 404/05), uzasadnienie wyroku (k. 267-275 akt IC 404/05), postanowienie (k. 62-63, k. 222 akt IC 404/05), protokół rozprawy z dnia 26.11.2007r. (k. 261 akt IC 404/05), zajęcie wierzytelności (k. 285 akt IC 404/05), wezwanie (k. 286 akt IC 404/05), wnioski wraz z zarządzeniem (k. 39-40 akt IC 404/05), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (1) (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje), pisma (k. 317, k. 320 akt IC 404/05).

W związku ze złożeniem skargi kasacyjnej przez powódkę postanowieniem z dnia 15 grudnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Krakowie wstrzymał wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 czerwca 2008 r., sygn. akt I ACa 380/08, do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego. Postanowieniem z dnia 19 maja 2009 roku Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt III CSK 37/09 odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2009 roku wydano pozwanemu odpis postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2009 roku. Sygn. akt III CSK 37/09.

Dowód: postanowienie (k. 361, k. 367-368 akt IC 404/05), wnioski i zarządzenie (k. 374 akt IC 404/05), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (1) (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

W dniu 14 listopada 2016 roku B. Z. złożyła skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D.

O., w sprawie o sygn. akt KM 826/07, polegającą na odrzuceniu wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego. W odpowiedzi na skargę Komornik sądowy podniósł, że postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM 826/07 prowadzone jest zgodnie z wnioskami wierzyciela. Komornik wskazał, że w dniu 26 października 2016 roku powódka złożyła wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM 826/07 z uwagi na jego

umorzenie z mocy samego prawa na podstawie art. 823 kpc. Powyższy wniosek został odrzucony postanowieniem z dnia 3 listopada 2016 roku. Jednakże postanowieniem Sądu Okręgowego w (...) Wydział I Cywilny z dnia

26 sierpnia 2015 roku, sygn. akt IC 917/15 zabezpieczono roszczenie powódki B. Z. poprzez zawieszenie w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 826/07 do czasu prawomocnego zakończenia

sprawy sądowej. W tym okresie postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona, a wszystkie egzekwowane kwoty od dłużniczki przekazywane były na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w (...). Postanowieniem z dnia

14 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XV Co 4636/16 Sąd Rejonowy w C. zmienił zaskarżoną czynność Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w (...) D. O. z dnia 3 listopada 2016 r. sygn. akt Km 826/07 w ten sposób, że oddalił wniosek dłużniczki o umorzenie postępowania egzekucyjnego albo o stwierdzenie umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wbrew twierdzeniom skarżącej postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM 826/07 nie jest prowadzone jedynie na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w (...) z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt

INs 128/04, lecz toczy się w oparciu o: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego

w (...) z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt INs 128/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, utrzymanego w mocy prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2007 sygn. akt 404/05, uchylony co do 10.000 zł. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 12 czerwca 2008 r. sygn. akt I ACa 380/08; wyrok Sądu Okręgowego

w C. z dnia 20 lipca 2011 r. S.. Akt I C 12/11 zaopatrzonego

w klauzulę wykonalności co do pkt. 2 w dniu 12 marca 2012 r. i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt I ACa 2/12 co do pkt. 2, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 marca 2012 r. Natomiast brak daty wydania klauzuli wykonalności stanowi jedynie oczywistą niedokładność, która może być usunięta w drodze sprostowania. Zdaniem tego Sądu postępowanie w niniejszej sprawie nie uległo również umorzeniu z mocy prawa

na podstawie art. 823 k.p.c. albowiem termin roczny liczy się od dnia zawieszenia postępowania na wniosek wierzyciela lub ustania przyczyny zawieszenia postępowania. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w (...) postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2015 r. sygn. akt I C 917/15 zabezpieczył roszczenie powódki B. Z. poprzez zawieszenie w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 826/07 do czasu prawomocnego zakończenia sprawy sądowej. P. egzekucyjne było zawieszona,

a wszystkie egzekwowane kwoty od dłużniczki przekazywane były na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w Częstochowie. Zatem Sąd ten uznał, że nie zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie

art. 823 kpc. Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI Cz 275/17 Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił zażalenie powódki od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2016r. sygn. akt XV Co 4636/16.

Dowód: skarga (k. 2-5 akt VC 4636/16), odpowiedź Komornika (k. 12 akt

VC 4636/16), postanowienie wraz z uzasadnieniem (k. 13-1, k. 43-44 akt

VC 4636/16), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (1) (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

Postanowieniem z dnia 17 października 2017 roku w sprawie o sygn. akt

WO-112/17 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych

w W. uchylił postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w O. z dnia 21 czerwca 2017 roku w przedmiocie zawieszenia postępowania dyscyplinarnego toczącego się w sprawie radcy prawnego D. Ś. obwinionego o to, że w okresie od dnia 23 sierpnia 2013r. do dnia 8 kwietnia 2014r. w C. pobrał od B. Z. kwotę 110.000 zł.

tytułem zabezpieczenia postępowania egzekucyjnego w przedmiocie licytacji nieruchomości, którą to kwotę miał złożyć do depozytu sądowego a czego nie zrobił i kwoty tej nie zwrócił na rzecz swojej mandantki, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu przyjętym Uchwałą nr 8/VIII/210 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został wysłany powódce z dniem 24 listopada 2017 roku.

Dowód: kserokopia postanowienia wraz z uzasadnieniem (k. 49-51 akt), kserokopia pisma (k. 48 akt), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (1) (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

Zdaniem sądu pierwszej instancji powództwo jest nieuzasadnione.

Powódka domagała się stwierdzenia, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi

i wskutek tego doszło do umorzeniu egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc), wobec nie przedstawienie tego tytułu w ciągu roku od wszczęcia egzekucji i/lub

o pozbawienie w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 12.06.2008r., sygn. ACa 380/08, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności

z dnia 14.07.2008r., zasądzającego od powódki B. Z. na rzecz pozwanego kwotę 111.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami. Wskazał sąd pierwszej instancji, iż jak wynika z analizy akt sprawy niniejszej, pozwany

w dniu 4 lutego 2005 roku (data wpływu do Sądu) złożył wniosek

o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w (...) Wydział

I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04 klauzuli wykonalności. Zarządzeniem sędziego klauzula wykonalności została wydana. Faktem bezspornym jest okoliczność, że klauzula nie posiada daty jej wydania. Jednakże nie oznacza to, że posiada wadę istotną. Jest to bowiem jedynie niedokładność, która może zostać sprostowana w trybie art. 350 k.p.c. Jednocześnie wskazał sąd pierwszej instancji, iż z analizy akt sprawy IC 404/05 wynika, że

pismami z dnia 13 i 25 czerwca 2008 roku pozwany zwrócił się

do Sądu Apelacyjnego w Krakowie celem opatrzenia klauzulą prawomocności

i wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2007 roku (sygn. akt I C 404/05) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 12 czerwca 2008 roku (sygn. akt I ACa 380/08)

i wydanie tych odpisów wyroków z klauzulą prawomocności i wykonalności.

W dniu 14 lipca 2008 roku został wydane pełnomocnikowi A. S. (1) dwa tytuły wykonawcze zaopatrzone w klauzulę wykonalności celem prowadzenia egzekucji przeciwko B. Z. oraz

w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości w zakresie objętym nakazem przy uwzględnieniu treści wyroku Sądu Okręgowego w brzmieniu nadanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego i w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego. Zdaniem sądu pierwszej instancji zarzuty powódki, że dopiero w dniu 14 lipca 2008 roku

został wydany pozwanemu tytuł wykonawczy stanowiący podstawę egzekucji komorniczej jest całkowicie chybiony i nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym albowiem już

w dniu 4 lutego 2005 roku wniosek

o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w (...) Wydział

*I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04 klauzuli wykonalności pozwany złożył do Sądu. Na jego podstawie została wszczęta egzekucja komornicza w sprawie o sygn. akt KM 826/07. Odnosząc się do treści art. 823 kpc (uchylonego na podstawie Ustawy z dnia 10 lipca 2015 r.*

*o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 7 września 2015 r.) wskazał*

*sąd pierwszej instancji, że postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszzonego postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od ustania przyczyny zawieszenia. Bezczynność wierzyciela, o której mowa w treści wskazanego artykułu polega na niepodejmowaniu w ciągu roku czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia egzekucji lub na nieządaniu w tym czasie podjęcia zawieszzonego postępowania, która powinna skutkować umorzeniem postępowania egzekucyjnego z mocy samego prawa. Przyjmuje się, że bezczynność wierzyciela istnieje tylko wtedy, gdy jest on obowiązany do dokonania czynności niezbędnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Artykuł 823 k.p.c. nie znajdował zastosowania w razie bezczynności komornika. Zdaniem sądu pierwszej instancji w realiach sprawy niniejszej nie powstała żadna bezczynność wierzyciela, która mogłaby skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art. 823 k.p.c. Jak wynika z analizy akt sprawy XV Co 4636/16 kwestia ewentualnego umorzenia postępowania na podstawie art. 823 kpc były już przedmiotem badania przez Sąd Rejonowy w (...) oraz Sąd Okręgowy Odwoławczy w C.. Ponadto powódka całkowicie pomija fakt, iż postępowanie egzekucyjne toczy się również w oparciu o inne tytuły wykonawcze a mianowicie: nakaz zapłaty*

*Sądu Okręgowego w (...) z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt*

*I Ns 128/04, lecz toczy się w oparciu o: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego*

*w N. z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt I Ns 128/04 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, utrzymanego w mocy prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2007 sygn. akt 404/05, uchylony co do 10.000 zł. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie*

*z dnia 12 czerwca 2008 r. sygn. akt I ACa 380/08; wyrok Sądu Okręgowego*

*w C. z dnia 20 lipca 2011 r. S.. Akt I C 12/11 zaopatrzonego*

*w klauzulę wykonalności co do pkt. 2 w dniu 12 marca 2012 r. i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt I ACa 2/12 co do pkt. 2, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 marca 2012 r. a więc ewentualnie umorzenie musiałoby dotyczyć wszystkich tytułów. Zatem w ocenie sądu pierwszej instancji powódka nie wykazała zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 k.p.c., ani tym bardziej określonych w treści art. 823 k.p.c., które uzasadniałyby uwzględnienie złożonego przez nią pozwu w przedmiocie ustalenia, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi i wskutek tego doszło do umorzeniu egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc) i/lub pozbawienie w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12.06.2008r., sygn. ACa 380/08, zaopatrzonego w klauzul wykonalności z dnia 14.07.2008r.*

*W związku z powyższym powództwo oddalił. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty te składały się koszty zastępstwa procesowego (5.400 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).*

*Od wyroku tego wniosła apelację powódka.*

*Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:*

*I. naruszenie art. 823 k.p.c. przez przyjęcie, że w realiach niniejszej sprawie nie powstała żadna bezczynność wierzyciela, które mogłoby skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art.*

**823 k.p.c., a tym samym brak poczynienia jakichkolwiek własnych ustaleń faktycznych, a zamiast tego oparcie zaskarżonego wyroku na:**

**- postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 14 grudnia 2016 r.**

**XV Co 4636/16, w którym to analizowano wyłącznie kwestię umorzenia postępowania egzekucyjnego w latach 2015-2016, a zatem w postanowieniu tym brak jest jakichkolwiek rozważań dotyczących zaistnienia przesłanek skutkujących umorzeniem postępowania egzekucyjnego w 2008 roku,**

**- postanowieniu Sądu Okręgowego w (...) z dnia 16 marca 2017r., sygnatura akt XI Cz 275/17, w którym nie ma jakiegokolwiek wzmianki dotyczącej art. 823 k.p.c.**

**w konsekwencji poczynienie przez sąd pierwszej instancji ustaleń faktycznych na podstawie dwóch orzeczeń nie odnoszących się żaden sposób do istoty problemu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania, a w rezultacie nierozpoznanie istoty sprawy,**

**II. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 231 k.p.c. poprzez brak prawidłowego przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym niewyjaśnienie sprzeczności znajdujących się w aktach sprawy oraz pominięcie kwestii kluczowych dla postępowania, a także brak pełnego rozważenia zebranego**

**w sprawie materiału dowodowego z zastosowaniem zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania, a w szczególności:**

**1. ustalenie, iż w dniu 4 lutego 2005 roku pozwany złożył wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w (...) klauzuli wykonalności, zarządzeniem sędziego klauzula została wydana, a tym samym poczynienie kluczowego ustalenia dla rozstrzygnięcia sprawy wyłącznie na podstawie złożenia przez pełnomocnika pozwanego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie 4 lutego 2005 roku podczas gdy:**

**a) w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek wzmianki o tym, że klauzula faktycznie została nadana w 2005 roku, a tytuł wykonawczy wydany pozwanemu w tym samym roku, uprawniający do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, w przeciwieństwie do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 24 czerwca 2008 roku, na którym to wyraźnie zaznaczono, iż tytuł wykonawczy został wydany,**

**b) pismo prezesa Sądu Okręgowego w (...) z dnia 19 października 2017 roku, w którym prezes ten stwierdza, iż w aktach sprawy brak jest potwierdzenia, aby pełnomocnik powoda otrzymał inne tytuły wykonawcze niż opisane w aktach sprawy,**

**c) pismo Sądu Okręgowego w nowym Sączu z dnia 6 listopada 2013 roku skierowany do pełnomocnika pozwanego, które potwierdza, iż nakaz zapłaty wydano pełnomocnikowi powoda w dniu od 14 lipca 2008 roku,**

**d) na nakazie zapłaty z dnia 28 października 2004 roku, iż jego prawym górnym rogu poczyniono adnotacje o treści „tytuł wykonawczy wydano 14 lipca 2008 roku”,**

**e) na wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2017 roku na jego prawym górnym rogu poczyniono adnotację o treści „tytuł wykonawczy wydano 14 lipca 2008 roku”,**

**f) na wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie również wydano adnotację, że tytuł wykonawczy został wydany pełnomocnikowi powoda w 14 lipca 2008 roku,**

*g) w ramach § 222 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 listopada 1987r, Regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych wprowadzono kategorię obowiązek zamieszczania na oryginale orzeczenia adnotacji wymieniających osobę, której wydano tytuł wykonawczy z podpisem kierownika sekretariatu i datę wydania, a jeśli uprawnienia odbiera tytuł osobiście również potwierdzenie odbioru tytułu,*

*powyższe doprowadziło sąd pierwszej instancji do błędnego przekonania, iż klauzula wykonalności została nadana, a następnie zarządzeniem sędziego wydana w bliżej nieokreślonym czasie w 2005 roku, podczas gdy w rzeczywistości taka sytuacja miała miejsce dopiero w 2008 roku, co potwierdzają przedłożone do akt sprawy dokumenty urzędowe,*

*2. brak odniesienia się przez sąd pierwszej instancji do serii zbiegów okoliczności mających miejsce w sprawie, a w szczególności braku daty na klauzuli wykonalności, brak wzmianki o wydaniu klauzuli wykonalności czy braku zawiadomieniu powódki po wszczęciu postępowania egzekucyjnego co uniemożliwiło jej zaskarżenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności,*

*3. ustalenie, iż brak daty na klauzuli wykonalności jest wyłącznie niedokładnością, która może zostać sprostowana w trybie art. 350 k.p.c.,*

*podczas gdy w rzeczywistości klauzula wykonalności nie tylko stwierdza, że tytuł egzekucyjny uprawnia do egzekucji jako istotny sposób zmienia lub ich uzupełnia, a co za tym idzie postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności może nie zaś nie może zostać sprostowany w trybie art. 350 k.p.c.,*

*4. ustalenie, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika*

*D. O. pod sygnaturą Km 826/07 toczyło się również w oparciu o inne wykonawczym, a tym samym nie dostrzeżenia, że postępowanie egzekucyjne uległo umorzeniu z mocy prawa przed wydaniem wspomnianych innych tytułów wykonawczych, a co za tym idzie zainicjowanie postępowania egzekucyjnego na ich podstawie wymagałoby od wierzyciela przedłożenia stosownego wniosku,*

*III. naruszenie art. 823 k.p.c. polegające na jego bezpodstawnym niezastosowaniu i pominięciu, podczas gdy w niniejszej sprawie wystąpiły kumulatywnie wszystkie przesłanki nakazujące sądowi wydać orzeczenie w przedmiocie stwierdzenia, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O. pod sygnaturą Km 826/07 umorzyło się z mocy samego prawa.*

*Podnosząc powyższe zarzuty wnosila o uchylenie zaskarżonego wyroku*

*i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a to z uwagi na nierozpoznanie istoty sprawy, w przypadku nieuwzględnienia wniosku domagała się zmiany zaskarżonego wyroku i uwzględnienia powództwa w całości to jest: wydania orzeczenia stwierdzającego, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D.*

*O. pod sygnaturą Km 826/ 07 zostało wszczęte pomimo nieprzedstawienia tytułu wykonawczego, a tym samym po upływie roku czasu od rozpoczęcia*

*jego prowadzenia przez komornika umorzyło się z mocy samego prawa, a to ze względu na brak dokonania przez wierzyciela czynności potrzebnej do jego dalszego prowadzenia, to jest przedłożenia tytułu wykonawczego niezbędnego do prowadzenia egzekucji ww. sprawie w oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.*

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Apelacja nie jest zasadna zatem skutku odnieść nie może. Wbrew podnoszonym przez skarżącą zarzutom wyrok sądu pierwszej instancji ostatecznie jest trafny.

Na wstępie wskazać należy, iż z mocy art. 321 k.p.c. sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem ani zasądzać ponad żądanie. Oznacza to, że sąd jest związany żądaniem zgłoszonym przez powódkę i tylko co do tego żądania może wydać wyrok. W niniejszej sprawie powódka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika domagała się ustalenia, że **postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O. pod sygnaturą Km 826/ 07 zostało wszczęte pomimo nieprzedstawienia tytułu wykonawczego, a tym samym po upływie roku czasu od rozpoczęcia jego prowadzenia przez komornika umorzyło się z mocy samego prawa, a to ze względu na brak dokonania przez wierzyciela czynności potrzebnej do jego dalszego prowadzenia, to jest przedłożenia**

**tytułu wykonawczego niezbędnego do prowadzenia egzekucji ww. sprawie.**

Swe roszczenie oparła na art. 823 k.p.c. w brzmieniu z dnia, w którym w jej ocenie postępowanie egzekucyjne umorzyło się z mocy prawa. Z mocy natomiast art. 227 k.p.c. przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Zatem, wbrew zarzutom zawartym w apelacji ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie, które stanowią podstawę wyrokowania przez

Sąd Apelacyjny muszą dotyczyć tylko okoliczności mających istotne znaczenie z punktu widzenia art. 823 k.p.c.

Chybione są podnoszone przez skarżącą zarzuty niepoczynienia przez sąd pierwszej instancji własnych ustaleń faktycznych oraz naruszenia przez ten sąd art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 231 k.p.c. poprzez brak prawidłowego przeprowadzenia postępowania dowodowego, w tym niewyjaśnienie sprzeczności znajdujących się w aktach sprawy oraz pominięcie kwestii kluczowych dla postępowania, a także brak pełnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego z zastosowaniem zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Całkowicie niezasadne są podnoszone przez skarżącą zarzuty nierozpoznania przez sąd pierwszej instancji istoty sprawy poprzez niepoczynienie własnych ustaleń, co miałyby w ocenie skarżącej doprowadzić do nierozpoznania istoty sprawy. Wbrew podnoszonym zarzutom sąd pierwszej instancji poczynił własne ustalenia i to ustalenia odnoszące się do istoty problemu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

I tak trafnie ustalił sąd pierwszej instancji, iż nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 października 2004 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 128/04 wydanym na skutek powództwa A. S. (1) przeciwko D. K., M. P., K. K. (1), B. K.(obecnie Z.) orzeczono aby pozwani w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacili solidarnie powodowi A. S. (1) kwotę 121.000 zł.

z ustawowymi odsetkami od 16 listopada 2001r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.527,50 zł. tytułem kosztów postępowania albo wnieśli w tymże terminie zarzuty. Orzeczenie z dniem 12 listopada 2004 roku stało się prawomocne wobec D. K. oraz K. K. (1), a z dniem 19 czerwca 2006 roku wobec M. P.. W dniu 4 lutego 2005 roku pozwany złożył wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w (...) Wydział

I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04, klauzuli wykonalności. Z dniem 17 marca 2005 roku wstrzymano wykonalność nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004r. w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). Następnie w dniu 13 kwietnia 2007 roku uchylono wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004 roku w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). W związku z powyższym na wniosek pozwanego została wszczęta egzekucja komornicza na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 28 października 2004 roku

w sprawie I Nc 128/04. Następnie z dniem 16 maja 2007 roku w sprawie

VII KM 826/07 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O. dokonał zajęcia wierzytelności przysługujących wierzycielowi A. S. (1) oraz wezwał organ rentowy do potrąceń ze świadczeń rentowych lub emerytalnych powódki. Wyrokiem z dnia 26 listopada 2007 roku

w sprawie IC 404/05 utrzymano w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany w dniu 28.10.2004 roku do sygnatury akt I Nc 128/04

Sądu Okręgowego w (...) w stosunku do pozwanej B. K. (obecnie Z.). Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 12 czerwca 2008 roku. W dniu 12 czerwca 2008 roku zapadł wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie I ACa 380/08 na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w (...), który zmienił zaskarżony wyrok poprzez nadanie mu brzmienia:

„I. uchyla nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w (...)

w postępowaniu nakazowym w dniu 28.10.2004 roku, sygn. akt I Nc 128/04,

w stosunku do pozwanej B. Z., co do kwoty 10.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 czerwca 2002 roku i w tej części powództwo oddala;

II. w pozostałej części utrzymuje w mocy w stosunku do pozwanej B. Z. opisany w punkcie I nakaz zapłaty”. W pozostałym zakresie apelację powódki oddalono i zasądzono od niej na rzecz A. S. (1) kwotę 2.000 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Orzeczenie stało się prawomocne

z dniem 12 czerwca 2008 roku. Pismami z dnia 13 i 25 czerwca 2008 roku pozwany zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Krakowie celem opatrzenia klauzulą prawomocności i wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 26 listopada 2007 roku (sygn. akt I C 404/05) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego

w K. Wydział I Cywilny z dnia 12 czerwca 2008 roku (sygn. akt

I ACa 380/08) i wydanie tych odpisów wyroków z klauzulą prawomocności

i wykonalności. W dniu 14 lipca 2008 roku został wydane pełnomocnikowi A. S. (1) dwa tytuły wykonawcze zaopatrzone w klauzulę wykonalności celem prowadzenia egzekucji przeciwko B. Z. oraz w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości w zakresie objętym nakazem przy uwzględnieniu treści wyroku Sądu Okręgowego w brzmieniu nadanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego i w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego. W związku ze złożeniem skargi kasacyjnej przez powódkę postanowieniem z dnia 15 grudnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w Krakowie wstrzymał wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 czerwca 2008 r., sygn. akt I ACa 380/08, do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego. Postanowieniem z dnia 19 maja 2009 roku Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt III CSK 37/09 odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2009 roku wydano pozwanemu odpis postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2009 roku. Sygn. akt III CSK 37/09. W dniu

14 listopada 2016 roku B. Z. złożyła skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O., w sprawie o sygn. akt KM 826/07, polegającą na odrzuceniu jej wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego. Wniosek został odrzucony postanowieniem z dnia

3 listopada 2016 roku. Postanowieniem Sądu Okręgowego w (...) Wydział I Cywilny z dnia 26 sierpnia 2015 roku, sygn. akt IC 917/15 zabezpieczono roszczenie powódki B. Z. poprzez zawieszenie

w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 826/07 do czasu prawomocnego zakończenia sprawy sądowej. W tym okresie postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona, a wszystkie egzekwowane kwoty od dłużniczki przekazywane były na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w (...). Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XV Co 4636/16 Sąd Rejonowy w (...) zmienił zaskarżoną czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) D. O. z dnia 3 listopada 2016 r. sygn. akt Km 826/07 w ten sposób, że oddalił wniosek dłużniczki o umorzenie postępowania egzekucyjnego albo o stwierdzenie umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa. Zażalenie B. Z. na to postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 16 marca 2017r., sygn. akt VI Cz 275/17.

Ustalenia te poczynił bowiem sąd pierwszej instancji na podstawie dokumentów urzędowych, a to wyroków i postanowień, bądź innych dokumentów, których prawdziwości nie sposób kwestionować, a które to dokumenty szczegółowo zostały opisane przez sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu, zatem nie widzi Sąd Apelacyjny potrzeby ich ponownego przytaczania. Powódka zresztą tych ustaleń nie kwestionuje, kwestionuje ona bowiem fakt, że wierzycielowi została wydana na jego wniosek klauzula wykonalności albowiem na nakazie zapłaty brak jest adnotacji, kiedy i komu tytuł wykonawczy wydano.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego zebrany w sprawie materiał dowodowy daje, wbrew zarzutom skarżącej podstawy do przyjęcia, iż tytuł wykonawczy wierzycielowi - pozwanemu w niniejszej sprawie wydano i stał się on podstawą

wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec do powódki. W tym miejscu wskazać należy, iż Sąd Apelacyjny uzupełnił postępowanie dowodowe poprzez dopuszczenie dowodu z akt komorniczych prowadzonych przez komornika sądowego D. O. w sprawie Km 826/07, z akt tych wynika, iż wierzyciel – pozwany w niniejszej sprawie złożył w dniu 14 maja 2007r. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko m.in. powódce na podstawie nakazu zapłaty z dnia 28 października 2004r., (dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji k - 1 i 2 akt komorniczych wraz z prezentatą biura podawczego Komornika oraz oryginał tytułu wykonawczego tom II - okładka akt komorniczych). Do wniosku dołączył tytuł wykonawczy, który znajduje się w aktach komorniczych. Istotnie brak jest daty wydania tego tytułu wykonawczego, nie mniej jest na nim adnotacja, że wydany został pełnomocnikowi A. S. (1). Skoro więc dołączono ten tytuł wykonawczy do wniosku o wszczęcie egzekucji w dniu 14 maja 2007r. należy podzielić stanowisko sądu pierwszej instancji, iż tytuł ten został wydany pełnomocnikowi A. S. (2) właśnie na jego wniosek z dnia 4 lutego 2005r., mimo że nie odnotowano tego faktu na oryginale nakazu zapłaty. Wbrew zarzutom skarżącej fakt, iż nie odnotowano wydania tytułu wykonawczego na oryginale nakazu zapłaty z naruszeniem § 222 rozp. MS z 19 listopada 1987r. – regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych nie oznacza, że tytułu nie wydano bądź, że jest on nieważny. Nie ulega natomiast dla Sądu Apelacyjnego wątpliwości, że na podstawie tego tytułu wykonawczego wszczęto w dniu 16 maja 2007r. przeciwko powódce postępowanie egzekucyjne, co wynika z postanowienia Komornika Sądowego D. O. z dnia 16 maja 2007r. znajdującego się na k 4 w aktach komorniczych, które to postępowanie nadal się toczy, a od 2008r. po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Okręgowo w N. z 26 listopada 2007r., sygn. akt 404/05 i wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 czerwca 2008r., sygn. akt I ACa 380/12, na podstawie których to wyroków nakaz zapłaty ostatecznie się uprawomocnił (poza kwotą 10.000zł), postępowanie egzekucyjne toczy się nadal na podstawie także i wyżej wymienionych tytułów egzekucyjnych, a powódka nie kwestionuje, że wyrokom tym klauzulę wykonalności nadano.

Zatem podzielić należy także i wnioski wyciągnięte przez sąd pierwszej instancji z poczynionych ustaleń faktycznych.

Przechodząc do oceny żądania powódki wskazać trzeba, iż z uwagi na podnoszony wyżej fakt związania sądu żądaniem powódki, nie ma potrzeby wypowiedzania się na temat niewątpliwych niedociągnięć w Sądzie Okręgowym w N., polegających na tym, iż istotnie na oryginale nakazu zapłaty nie odnotowano faktu wydania klauzuli wykonalności, a wydana klauzula nie zawiera daty, bowiem powódka domaga się ustalenia, że egzekucja umorzyła się z mocy prawa. Nie ma też w tej sprawie istotnego znaczenia czy powódka mogła czy nie mogła składać zażalenia na czynności komornika.

Zgodnie z treścią art. 823 kpc (uchylonego na podstawie Ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 7 września 2015 r.) postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od ustania przyczyny zawieszenia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego artykuł ten nie ma w sprawie zastosowania. Przepis art. 823 k.p.c. miał dyscyplinować wierzyciela, aby wykazywał aktywność w postępowaniu egzekucyjnym. Bezczywność wierzyciela polegająca na niepodejmowaniu w ciągu roku czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia egzekucji lub na nieządaniu w tym czasie podjęcia zawieszono postępowania skutkowało umorzeniem postępowania egzekucyjnego z mocy samego prawa. Przyjmowano, że bezczywność wierzyciela istnieje tylko wtedy, gdy jest on obowiązany do dokonania czynności niezbędnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Artykuł 823 k.p.c. nie znajdował zastosowania w razie bezczywności komornika (wyrok SN z dnia 10 kwietnia 2008 r., IV CSK 16/08, LEX nr 393847). Czynnością potrzebną do dalszego prowadzenia postępowania jest każdy wniosek, który powinien zgłosić wierzyciel, aby organ egzekucyjny mógł kontynuować egzekucję np. wniosek o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości – art. 942 k.p.c., wniosek o wyznaczenie licytacji – art. 983 k.p.c., wniosek o ustanowienie kuratora – art. 802 k.p.c. (tak T. E. (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz.

T. P. egzekucyjne, wyd. V, WK 2016).

Rację ma zatem sąd pierwszej instancji, iż w sprawie niniejszej nie powstała sytuacja, skutkująca umorzeniem postępowania, nie sposób przyjąć aby zaistniała w toczącym się przeciwko powódce postępowaniu egzekucyjnym bezczynność wierzyciela (pозwanego w niniejszej sprawie), a przede wszystkim w postępowaniu tym nie było w ogóle bezczynności, bowiem egzekucja przez cały czas się toczyła i nadal się toczy. Chybione są zarzuty powódki, iż tytuł wykonawczy, na podstawie którego wszczęto egzekucję w ogóle nie jest tytułem wykonawczym gdyż nie zawiera daty. Nie można podzielić twierdzenia powódki, że taki tytuł w ogóle nie istnieje. Spełnia on przesłanki z art. 783 § 3 k.p.c.

w brzmieniu obowiązującym w chwili nadania klauzuli. Na wypisie orzeczenia – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w (...) umieszczono pieczęć stwierdzającą, że „W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości”, zawiera pieczęć Sądu Okręgowego w (...), podpis sędziego oraz informację, że tytuł wykonawczy wydano pełnomocnikowi A. S. (1). Brak daty nadania klauzuli nie czyni tego tytułu nieważnym jak to zarzuca powódka, tytuł ten uprawniał więc komornika do wszczęcia i prowadzenia egzekucji. Ponadto od 2008r. po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Okręgowego w (...)

z 26 listopada 2007r., sygn. akt 404/05 i wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 12 czerwca 2008r., sygn. akt I ACa 380/12, na podstawie których to

wyroków nakaz zapłaty ostatecznie się uprawomocnił (poza kwotą 10.000 zł), postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce się toczy w oparciu także o te tytuły. Podkreślić też trzeba, że zarzut, iż postępowanie egzekucyjne winno być umorzone z mocy art. 823 k.p.c., na podstawie tych samych okoliczności, składała powódka już wcześniej, w formie skargi na czynność komornika, już bowiem w listopadzie 2016r. domagała się od komornika umorzenia egzekucji.

W oparciu o te same okoliczności, twierdziła, iż nakaz zapłaty, na podstawie którego komornik wszczął egzekucję nie jest tytułem wykonawczym, gdyż klauzula nie zawiera daty. Jej zarzuty nie zostały podzielone przez Sąd

Okręgowy w C.. Nie było w ocenie Sądu Apelacyjnego przeszkód, wbrew zarzutom skarżącej aby sąd pierwszej instancji przytoczył w uzasadnieniu stanowisko w tej kwestii wyrażone przez Sąd Okręgowy w (...)

w postanowieniu z dnia 16.03 2017r., sygn. akt VI Cz 275/17.

Podsumowując, podzielić należy stanowisko sądu pierwszej instancji, iż

w okolicznościach niniejszej sprawy nie powstała żadna bezczynności wierzyciela, która mogłaby skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art. 823 k.p.c. Wyrok jest trafny, zatem apelację jako pozbawioną uzasadnionych podstaw należało oddalić na mocy art. 385 k.p.c.

SSO del. Katarzyna Żymelka	SSA Ewa Jastrzębska	SSA Joanna Naczyńska
----------------------------	---------------------	----------------------