

Sygn. akt I ACa 995/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Joanna Kurpierz
Sędziowie :	SA Ewa Jastrzębska (spr.) SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska
Protokolant :	Agnieszka Szymocha

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy ze skargi powoda o wznowienie postępowania w sprawie

z powództwa J. S.

przeciwko J. R., S. R., A. W. (1), A. W. (2), K. S. (1) i Gminie C.

o ustalenie i zapłatę

zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 30 listopada 2011r., sygn. akt I ACa 333/11

1) oddala skargę;

2) przyznaje od Skarbu Państwa-Sądu Apelacyjnego w Katowicach radcy prawnemu M. G. 8 856 (osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć) złotych w tym podatek od towarów i usług w kwocie 1 656 (tysiąc sześćset pięćdziesiąt sześć) złotych, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska	SSA Joanna Kurpierz	SSA Ewa Jastrzębska
-------------------------------------	---------------------	---------------------

Sygn. akt I ACa 995/16

UZASADNIENIE

Powód J. S. domagał się wznowienia postępowania sądowego toczącego się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie, sygn. akt I C 338/08 oraz przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. I ACa 333/11, zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2011r.

Domagał się w uchylenia wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 29 grudnia 2010 r. oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach, z dnia 30 listopada 2011r., w części, w której sąd oddalił jego powództwo o zasądzenie solidarne odszkodowania od pozwanych J. R., S. R., K. S. (1), Gminy M. C. w kwocie 702.000 zł plus ustawowe odsetki, odpowiadającej kwocie wierzytelności, którą zgłosił w trakcie postępowania upadłościowego Spółdzielni Pracy (...) w C., jakie toczyło się przez Sądem Rejonowym w(...), sygn. akt VIII U 84/02, która to wierzytelność nie została rozpoznana przez sąd ze względu na brak środków finansowych w masie upadłości tej spółdzielni; ewentualnie wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uznanie jego powództwa w tej części. W uzasadnieniu powołał się na późniejsze wykrycie takich okoliczności faktycznych i dowodów, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a z których nie mógł skorzystać w poprzednim postępowaniu, ponieważ gdyby Sąd Okręgowy w Częstochowie znał okoliczności wynikające z dokumentów to zauważyłby, że czynność prawna z dnia 22 lipca 2002 roku pomiędzy spółdzielnią, a pozwanymi J. R. i S. R. dotycząca sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działki nr (...) oraz fragmentu salonu samochodowego była czynnością bezskuteczną wobec masy upadłości tej spółdzielni, ponieważ była czynnością pod tytułem darmym w rozumieniu art. 59 § 1 w związku z art. 54 § 1 prawa upadłościowego, to sąd podzieliłby jego wniosek dowodowy z dnia 10 lutego 2010 roku o wykonanie operatu szacunkowego prawa wieczystego użytkowania działki nr (...) i części salonu samochodowego z uwzględnieniem obiektywnego ekwiwalentu pieniężnego za 1 m⁽²⁾ prawa wieczystego użytkowania wynikający z wyżej wymienionego przetargu publicznego i tak wyliczona kwota stanowiła kwotę, która powinna znaleźć się w masie upadłości w związku z art. 59 § 1 w związku z art. 54 § 1 prawa upadłościowego, lecz na skutek niesumiennego działania Członka Rady Wierzycieli Gminy M. C., który trakcie postępowania upadłościowego nie ujawnił w/w. dokumentów lub wiedzy na ten temat, kwota ta nie znalazła się w masie upadłości i na skutek tego sąd upadłościowy nie rozpoznał jego dodatkowej wierzytelności w kwocie 702.000 zł, ponieważ nie było już środków w masie upadłości tej spółdzielni. Powołał się na fakt, że pozwana członek Rady Wierzycieli Spółdzielni w trakcie postępowania upadłościowego tej spółdzielni przed Sądem Rejonowym w (...) z w sprawie o sygn. VIII U84/02 działała niesumienne w stosunku do masy upadłości i wszystkich wierzycieli, ponieważ mając pełną wiedzę z przetargu publicznego o obiektywnym ekwiwalencie prawa wieczystego użytkowania działek nr (...) oraz udziału w działce nr (...) w kwocie 67.761 zł, i sprzedając to prawo własności za kwotę 2.920 zł działała na szkodę interesu publicznego Gminy M. C., ponieważ prawo własności gruntu była wielokrotnie zaniżone w stosunku do prawa wieczystego użytkowania tego gruntu ustalonego przetargiem publicznym w 2001 roku, co oznacza, że w/w członek rady wierzycieli w sposób rażący i z całą premedytacją działał niesumienne w stosunku do masy upadłości spółdzielni do zakończenia jej postępowania upadłościowego w dniu 28 maja 2007 roku, ponieważ obiektywnie ekwiwalent prawa wieczystego użytkowania 1 m⁽²⁾ działki nr (...), ponieważ atrybuty tej działki były identyczne jak atrybuty działek nr (...), których obiektywne ekwiwalent został ustalony wyżej wymienionym w przetargu publicznym, a mimo to ww. członek rady wierzycieli nie powiadomił o tym, syndyka masy upadłości tej spółdzielni i nie powiadomił o tym sędziego komisarza, a także pozostałych członków rady wierzycieli, godząc się w ten sposób na to, aby syndyk nie podjął należytych należnych mu czynności w zakresie ubezskutecznienia sprzedaży prawa wieczystego użytkowania działki nr (...) z dnia 29 lipca 2002 roku na rzecz pozwanego J. R. za kwotę 4880 zł, gdy obiektywne ekwiwalent tego prawa był bliski 100.000 zł, ponieważ powierzchnia tej działki wynosiła 0,0533 ha, jak widać z przedstawionego aktu notarialnego rep. A (...). Tym samym Gmina miała znany tylko sobie interes w działaniu na szkodę masy upadłości ww. spółdzielni

Skarżący wskazał, iż w świetle wykrycia takich okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a z których nie mógł skorzystać w poprzednim postępowaniu pojawia się zdaniem skarżącego: delikt - niesumienne postępowanie w stosunku do masy upadłości wszystkich wierzycieli pozwanego członka rady wierzycieli (Gmina M. C.), a także normalny związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wyżej wymienionym czynem pozwanego na jego szkodę z tytułu nierozpoznania jego dodatkowej wierzytelności, która powinna znaleźć się w kolejnym podziale masy upadłości, przy podziale funduszy masy upadłości w związku z odzyskaniem przez masę upadłości należnego obiektywnego ekwiwalentu pieniężnego za prawo wieczystego użytkowania działki nr (...) i

nakładów na tej działce dokonanych w złej wierze od pozwanych J. R. i S. R., których sprzedaż nastąpiła w dniu 29 lipca 2002 roku na rzecz pozwanych J. R. i S. R. była bezskuteczna wobec całej masy upadłości i wszystkich wierzycieli, ponieważ była pod tytułem darmym w rozumieniu przepisów prawa upadłościowego - art. 59 § 1 w związku z art. 54 § 1 prawa upadłościowego.

Zdaniem skarżącego gdyby bowiem Sąd Okręgowy w Częstochowie w sprawie I C 338/08 znał dokumenty wskazane przez powoda to zapewne zauważyłby, że doznał on szkody w postaci nierozpoznania jego dodatkowej wierzytelności ze względu na brak majątku w masie upadłości w sytuacji, gdy na skutek niesumiennego i nielojalnego postępowania członka Rady Wierzycieli do masy upadłości nie weszła kwota odpowiadająca wartości nieruchomości znajdującej się na działce (...) i kwotę pożytków, jakie osiągnął pozwany J. R. z gospodarowania wyżej wymienioną nieruchomością pomiędzy kwietniem 1996 roku, a 29 lipca 2002 roku. W ten sposób poza masą upadłości, a pozostały majątek spółdzielni w postaci nieruchomości lub jej ekwiwalentu składającej się z prawa wieczystego użytkowania działki i nakładów na tę część salonu samochodowego znajdującego się na działce, który powinien zostać zlikwidowany przez pozwaną K. S. (2) - syndyka, dlatego też, powinno być bezsporne, że Sąd Okręgowy w Częstochowie, gdyby znał ukryte dokumenty wydałby inny, korzystniejszy dla powoda wyrok w tej sprawie, uznając chociażby tylko w części jego powództwa, a to oznaczałoby, że nie musiałby składać apelacji od wyroku.

Wskazywał na nowe dowody, a to:

1. kopię aktu notarialnego z dnia 4 grudnia 2006r., rep. A numer (...); mocą którego Gmina C. będąc właścicielem nieruchomości gruntowej, której wieczystymi użytkownikami i właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J., o powierzchni 0,0147ha stanowiącej działkę o numerze geodezyjnym (...) oraz (Gmina) będąc właścicielem nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0045 ha stanowiącej działkę nr (...), której wieczystymi użytkownikami oraz właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J. sprzedaje wieczystym użytkownikom działki oznaczone numerami (...) w drodze bezprzetargowej (zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta C. z 10.10.2006r., nr (...)) za cenę nie niższą od jej wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego,
2. kopię aktu notarialnego z dnia 4.10.2001r rep. A numer (...); mocą którego Spółdzielnia Pracy (...) w C. jako wieczysty użytkownik działek (...) o powierzchni 0,0147 ha oraz właścicielem posadowionego na tej działce budynku parterowego oraz wieczystym użytkownikiem w 2/6 działki oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o pow. 0,0216 ha sprzedała T. i M. małżonkom K. nieruchomość w postaci działki (...) wraz z budynkiem oraz udział w działce (...) służącej m. in. do obsługi budynku znajdującego się na działce (...) za kwotę 100.000zł,
3. kopię wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 72240 - 8 - 78/02 z 19 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 16.940,25 zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkowania wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia,
4. kopię wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 37224 - 77/02 z dnia 17 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 3.720zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkowania wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2016r Sąd Apelacyjny w Katowicach odrzucił skargę uznając, iż skarga nie jest oparta na ustawowej podstawie wznowienia, postanowienie to zostało przez Sąd Najwyższy uchylone, w uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazał, że wskazane przez powoda nowe dowody winny być merytorycznie ocenione.

Sprawa została zatem skierowana na rozprawę i dopuszczono wskazane przez powoda dowody, a to dowody wskazane pod pozycją 1, 2, 3 i 4 w skardze powoda, pozostałe bowiem dowody, na które powoływał się skarżący pod pozycją 5,6,7,8 i 9 (k 3 skargi) to dowody mające wykazać terminowość wniesienia skargi.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

W sprawie, której wznowienia powód się domaga wyrokiem z dnia 29 grudnia 2010r. Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił powództwo J. S. przeciwko J. R., S. R., A. W. (1), A. W. (2), K. S. (1) oraz Gminie M. C. o ustalenie i zapłatę. Na skutek wniesionej przez powoda apelacji Sąd Apelacyjny wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie uchylił w części, w której powód cofnął pozew tj. w części dotyczącej uznania umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), o powierzchni 0,0 533ha, położonej w C. przy ul (...) i znajdującego się na niej budynku, zawartej w dniu 29 lipca 2002r za nieważną i w tej części umorzył postępowanie, w pozostałym zakresie oddalił apelację oraz orzekł o kosztach procesu stosownie do wyników postępowania. W uzasadnieniu oddalenia żądania zapłaty od pozwanej K. S. (1) kwoty 191.100 zł solidarnie z Gminą C., jak i kwoty 702.000zł solidarnie z pozostałymi pozwanymi Sąd Apelacyjny wskazał , że powód domagał się odszkodowania za utracone wynagrodzenie jakie, jego zdaniem uzyskałby z masy upadłości spółdzielni Pracy (...), której syndykiem masy upadłości była pozwana, będąc pełnomocnikiem w postępowaniu upadłościowym. W ramach drugiego z żądań skierowanego przeciwko tej pozwanej powód upatrywał swojej szkody w utraconych korzyściach w postaci wynagrodzenia za okres pracy w tej spółdzielni do osiągnięcia wieku emerytalnego. Były to zatem w ocenie Sądu Apelacyjnego utracone korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono w rozumieniu art. 361§2 kc. Trafnie, zatem zdaniem Sądu Apelacyjnego poddał sąd pierwszej instancji analizie przesłanki z art. 415 kc odnoszące się do obydwu żądań i trafnie uznał w kontekście okoliczności faktycznych na jakie powoływał się powód, że nawet przyjmując, iż powód będąc przywrócony do pracy posiadał w części niezaspokojone wierzytelności wobec spółdzielni nie wykazał istnienia tych przesłanek. W szczególności nie wykazał, iż pozwana jest winna powstaniu szkody, nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniami wskazywanymi przez powoda jako źródła winy pozwanej a szkodą. Dotyczy to zdaniem Sądu Apelacyjnego wszystkich wymienionych w apelacji działań pozwanej w postępowaniu upadłościowym. Także za pozbawione podstaw prawnych uznał Sąd Apelacyjny argumenty dotyczące Gminy C. sprowadzające się do takich działań Gminy, które miałyby prowadzić do powstania szkody u wierzycieli spółdzielni, w ocenie tego sądu w żaden sposób nie korespondują one z treścią żądań powoda wobec Gminy. Również za chybione uznał ten sąd zarzuty wobec pozwanych S. R., J. R. i Gminy C. sprowadzające się do stwierdzeń o bezpodstawnym wzbogaceniu tych pozwanych.

(dowód: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2011r. wraz z uzasadnieniem).

Nowe dowody, na które powoływał się powód to:

1. kopia aktu notarialnego z dnia 4 grudnia 2006r., rep. A numer (...); mocą którego Gmina C. będąc właścicielem nieruchomości gruntowej, której wieczystymi użytkownikami i właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J., o powierzchni 0,0147 ha stanowiącej działkę o numerze geodezyjnym (...) oraz (Gmina) będąc właścicielem nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0045 ha stanowiącej działkę nr (...), której wieczystymi użytkownikami oraz właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J. sprzedaje wieczystym użytkownikom działki oznaczone numerami (...) w drodze bezprzetargowej (zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta C. z 10 10.2006r., nr (...)) za cenę nie niższą od jej wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego,
2. kopia aktu notarialnego z dnia 4.10.2001r. rep. A numer (...); mocą którego Spółdzielnia Pracy (...) w C. jako wieczysty użytkownik działek (...) o powierzchni 0,0147 ha oraz właścicielem posadowionego na tej działce budynku parterowego oraz wieczystym użytkownikiem w 2/6 działki oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o pow. 0,0216 ha sprzedała T. i M. małżonkom K. nieruchomość w postaci działki (...) wraz z budynkiem oraz udział w działce (...) służącej m. in. do obsługi budynku znajdującego się na działce (...) za kwotę 100.000zł,
3. kopia wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 72240 - 8 - 78/02 z 19 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 16.940,25 zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkowania wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia,

4. kopia wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 37224 - 77/02 z dnia 17 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 3.720zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkownika wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia.

Skarżący domagał się jednocześnie dopuszczenia dowodów wskazanych w protokole rozprawy z dnia 19 listopada w sprawie IC 182/14 Sądu Okręgowego w Częstochowie, a także zlecenia operatu szacunkowego nieruchomości składającej się z prawa wieczystego użytkownika działki nr (...) wraz z nakładami na fragment budynku usługowo handlowego znajdującego się na tej działce oraz oszacowania pożytków jakie można by osiągnąć w ramach prawidłowego gospodarowania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Skargę powoda należało oddalić albowiem w ocenie Sądu Apelacyjnego nowe dowody, na które powoływał się powód, nawet gdyby zostały przedstawione przez powoda w postępowaniu, którego wznowienia powód się domaga nie mogłyby mieć wpływu na wynik sprawy.

W tym stanie rzeczy powód jako podstawę wznowienia podał wykrycie nowych faktów i nowych dowodów, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

Z mocy art. 403 § 2 kpc można żądać wznowienia w razie wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

Wskazać trzeba, że uwzględnienie skargi o wznowienie postępowania z powołaniem się na podstawę określoną w art. 403 § 2 k.p.c. wymaga wykazania nie tylko wykrycia nowych okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, ale spełnienia się jeszcze dodatkowej przesłanki, a mianowicie **nowe okoliczności faktyczne i dowody muszą mieć wpływ na wynik sprawy** (tak SN w postanowieniu z dnia 26.06.2015r, CZ 48/15).

Tymczasem wskazane przez powoda „nowe okoliczności faktycznych i dowody”, a mianowicie: kopia aktu notarialnego z dnia 4 grudnia 2006r., rep. A numer (...); mocą którego Gmina C. będąc właścicielem nieruchomości gruntowej, której wieczystymi użytkownikami i właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J., o powierzchni 0,0147 ha stanowiącej działkę o numerze geodezyjnym (...) oraz (Gmina) będąc właścicielem nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0045 ha stanowiącej działkę nr (...), której wieczystymi użytkownikami oraz właścicielami stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot własności pawilonu handlowego są D. i J. małżonkowie J. sprzedaje wieczystym użytkownikom działki oznaczone numerami (...) w drodze bezprzetargowej (zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta C. z 10 10.2006r., nr (...)) za cenę nie niższą od jej wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego; kopia aktu notarialnego z dnia 4.10 2001r. rep. A numer (...); mocą którego Spółdzielnia Pracy (...) w C. jako wieczysty użytkownik działek (...) o powierzchni 0,0147 ha oraz właścicielem posadowionego na tej działce budynku parterowego oraz wieczystym użytkownikiem w 2/6 działki oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o pow. 0,0216 ha sprzedała T. i M. małżonkom K. nieruchomość w postaci działki (...) wraz z budynkiem oraz udział w działce (...) służącej m. in. do obsługi budynku znajdującego się na działce (...) za kwotę 100.000zł; kopia wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 72240 - 8 - 78/02 z 19 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 16.940,25 zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkownika wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia oraz kopia wezwania Urzędu Miasta C. Sk. III 37224 - 77/02 z dnia 17 września 2002 roku skierowanego do Spółdzielni Pracy (...) do uiszczenia kwoty 3.720zł tytułem zwrotu pierwszej opłaty ustalonej w związku ze sprzedażą prawa użytkownika wieczystego przed upływem 10 lat od jego ustanowienia - nie mogłyby, zdaniem Sądu Apelacyjnego mieć wpływu na wynik sprawy, której wznowienia domaga się skarżący. Uszło uwagi skarżącego, iż skarga nie dotyczy wznowienia sprawy VIII U 84/02 lecz sprawy o zapłatę odszkodowania. Wbrew zarzutom skarżącego nie można podzielić twierdzenia skarżącego, iż gdyby sąd pierwszej instancji znał wskazane przez powoda nowe dowody to podzieliłby jego wnioski dowodowy z dnia 10 lutego 2010 roku o wykonanie operatu szacunkowego prawa wieczystego użytkownika działki nr (...) i części salonu samochodowego z uwzględnieniem obiektywnego ekwiwalentu pieniężnego

za 1 m² prawa wieczystego użytkowania wynikający z wyżej wymienionego przetargu publicznego i tak wyliczona kwota stanowiła kwotę, która powinna znaleźć się w masie upadłości w związku z art. 59 § 1 w związku z art. 54 § 1 prawa upadłościowego.

Wskazać bowiem trzeba na uzasadnienie Sądu Apelacyjnego, którego wznowienia domaga się skarżący, a mianowicie, że Sąd ten analizując żądania powoda wskazał, iż powód domagał się odszkodowania za utracone wynagrodzenie jakie, jego zdaniem uzyskałby z masy upadłości spółdzielni Pracy (...), której syndykiem masy upadłości była pozwana, będąc pełnomocnikiem w postępowaniu upadłościowym, w ramach drugiego z żądań skierowanego przeciwko tej pozwanej powód upatrywał swojej szkody w utraconych korzyściach w postaci wynagrodzenia za okres pracy w tej spółdzielni do osiągnięcia wieku emerytalnego, zatem były to utracone korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono w rozumieniu art. 361§2 kc. Uznał więc ten sąd, że w takim stanie rzeczy trafnie poddał sąd pierwszej instancji analizie przesłanki z art. 415 kc odnoszące się do obydwu żądań i trafnie uznał w kontekście okoliczności faktycznych na jakie powoływał się powód, że nawet przyjmując, iż powód będąc przywrócony do pracy posiadał w części niezaspokojone wierzytelności wobec spółdzielni **nie wykazał istnienia tych przesłanek**. Podkreślił Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu, **iz powód nie wykazał, iz pozwana jest winna powstaniu szkody, nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniami wskazywanymi przez powoda jako źródła winy pozwanej a szkodą. Dotyczy to wszystkich wymienionych w apelacji działań pozwanej w postępowaniu upadłościowym. Także za pozbawione podstaw prawnych uznał Sąd Apelacyjny argumenty dotyczące Gminy C. sprowadzające się do takich działań Gminy, które miałyby prowadzić do powstania szkody u wierzycieli spółdzielni , w ocenie tego sądu w żaden sposób nie korespondują one z treścią żądań powoda wobec Gminy. Również za chybione uznał ten sąd zarzuty wobec pozwanych S. R., J. R. i Gminy C. sprowadzające się do stwierdzeń o bezpodstawnym wzbogaceniu tych pozwanych.**

Zatem szczegółowo opisane we wniosku przez powoda nowe dowody i okoliczności sprowadzające się do zarzutu, że na skutek niesumiennego postępowania wierzycieli, syndyka i Rady Wierzycieli nie weszła do masy upadłości bliżej nieokreślona kwota, nie mogą podstawą uwzględnienia skargi i zmiany wyroku bądź uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Nie można w okolicznościach niniejszej sprawy podzielić prezentowanego w skardze stanowiska powoda, że gdyby Sąd Okręgowy w Częstochowie znał „ukryte”, szczegółowo opisane w skardze dokumenty wydałby inny, „korzystniejszy dla powoda wyrok w tej sprawie, uznając chociażby tylko w części jego powództwa, a to oznaczałoby, że nie musiałby składać apelacji od wyroku”.

Jeśli zaś idzie o dowody określane przez powoda jako dowody „wskazane w protokole rozprawy z dnia 19 listopada w sprawie IC 182/14 Sądu Okręgowego w Częstochowie” to powód, mimo, że zastępowany w sprawie przez fachowego pełnomocnika ani nie wskazał jakie to konkretne dowody, ani nie wykazał, że mają walor nowości w rozumieniu art. 403 § 2 kpc, ani jaki miałyby wpływ na wynik sprawy.

Podsumowując, dowody szczegółowo opisane we wniosku o wznowienie postępowania, w ocenie Sądu Apelacyjnego nie mogły mieć, wbrew zarzutom skarżącego wpływu na wynik sprawy, nie mogły stanowić podstawy do dopuszczenia oddalonego przez sąd wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ani też podstawy do wydania innego, korzystniejszego dla powoda wyroku.

Zatem, na mocy art. 412§2 kpc skargę jako nieuzasadnioną należało oddalić.

SSO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska	SSA Joanna Kurpierz	SSA Ewa Jastrzębska
-------------------------------------	---------------------	---------------------