

Sygn. akt I ACa 732/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Mieczysław Brzdąk
Sędziowie :	SA Anna Bohdziewicz (spr.) SO del. Aneta Pieczyrak-Pisulińska
Protokolant :	Magdalena Bezak

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa W. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.

o ustalenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwał

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 385/13,

I. zmienia zaskarżony wyrok:

1) w punkcie 1. o tyle, że oddala powództwo pierwotne o ustalenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013r. Nr (...) i Nr (...) oraz powództwo ewentualne o uchylenie tych uchwał;

2) w punkcie 3. w ten sposób, że powództwo oddala;

3) w punkcie 5. w ten sposób, że zasądza od pozwanej na rzecz powoda 521,20 (pięćset dwadzieścia jeden i 20/100) złotych tytułem kosztów procesu;

II. oddala apelację w pozostałej części;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanej 1 267,50 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt siedem i 50/100) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 732/14

# UZASADNIENIE

Powód W. P. wystąpił z pozwem przeciwko pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S., domagając się stwierdzenia nieważności ewentualnie uchylenia uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013 r.:

- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. J.;
- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. S.;
- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej H. K.;
- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. Ż.;
- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. P.;
- o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej W. P.;
- o odwołaniu z funkcji członka Zarządu M. L.;
- o odwołaniu z funkcji członka Zarządu J. P.;
- o odwołaniu z funkcji członka Zarządu W. P.;
- o uchyleniu uchwały nr (...) Rady Nadzorczej pozwanej z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie odwołania zastępcy prezesa zarządu pozwanej S. M..

W uzasadnieniu swego żądania powód wskazał, że porządek obrad, podany w zawiadomieniu o zwołaniu Walnego Zgromadzenia na dzień 23 maja 2013 r., nie przewidywał głosowania nad odwołaniem członków Rady Nadzorczej, a mimo to Walne Zgromadzenie w tym dniu podjęło uchwały o odwołaniu członków Rady Nadzorczej: M. J., J. S., H. K., M. Ż., J. P. i W. P.. Zdaniem powoda wskazane uchwały są nieważne, gdyż pozostają w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 8<sup>(3)</sup> ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, zakazującym podejmowania uchwał w sprawach nieobjętych porządkiem obrad, o którym członkowie zostali powiadomieni. Z ostrożności procesowej powód podniósł, że są one też niezgodne z § (...) Statutu pozwanej, gdyż członkowie nie zostali zawiadomieni na co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia. Wskazano, że zawiadomienie o zwołaniu Walnego Zgromadzenia na dzień 23 maja 2013 r., z którym członkowie mogli zapoznać się na 21 dni przed terminem jego obrad nie obejmowało informacji o zamiarze odwołania członków Rady. Pozbawienie zainteresowanych możliwości swobodnego podjęcia decyzji, połączone z zaskoczeniem ich propozycją podjęcia takich uchwał w dniu obrad, wpłynęło w ocenie powoda na przebieg głosowania i jego wynik. A zatem uchwały te winny być ewentualnie uchylone na mocy art.42 §3 prawa spółdzielczego. Ponadto w dniu 23 maja 2013 r. Walne Zgromadzenie nie mogło skutecznie głosować nad nieudzieleniem absolutorium M. L., gdyż członkiem zarządu został on dnia 22 stycznia 2013 r., a zatem nie pełnił tej funkcji w roku obrotowym 2012, którego dotyczyły sprawozdania finansowe objęte głosowaniem. Tak, więc uchwała o odwołaniu go z funkcji członka zarządu została podjęta przez Walne Zgromadzenie z przekroczeniem kompetencji (w statucie uprawnienie do odwołania członków zarządu zastrzeżono na rzecz Rady Nadzorczej) i jako sprzeczna z art.49 §2 pr. spół. w zw. (...) Statutu winna być uznana za nieważną ewentualnie uchylona jako naruszająca § (...) Statutu, gdyż nie została podjęta przez Radę Nadzorczą i nie zawiera wymaganego pisemnego uzasadnienia. Wyjaśniono, że powód i J. P., jako członkowie Rady Nadzorczej pozwanej, zostali przez nią wyznaczeni na mocy art. 56 §1 zd.3 pr. spół. do czasowego pełnienia funkcji członków zarządu. Argumentowano, iż zgodnie z art. 56 §1 zd.2 pr. spół. nie można być jednocześnie członkiem rady i zarządu tej samej spółdzielni. Członek Rady Nadzorczej delegowany do pełnienia funkcji członka zarządu posiada, więc inny status prawny od stałego (wybieralnego) członka zarządu, do którego odwołania Walne Zgromadzenie jest uprawnione przy spełnieniu przesłanek z art. 49 §4 pr. spół. Delegowany członek Rady Nadzorczej nie traci funkcji w tym organie z tej przyczyny, że został oddelegowany do zarządu (§ (...) Statutu). Tak, więc uchwały Walnego Zgromadzenia o

odwołaniu powoda i J. P. z funkcji członków zarządu jako przekraczające jego kompetencje określone w art. 38 §1 pr. spół. są nieważne, gdyż wyjątkowe uprawnienie przewidziane w art. 49 §4 pr. spół. nie może być poddane wykładni rozszerzającej. Poza tym podjęcie tych uchwał było niedopuszczalne w świetle art. 8<sup>(3)</sup> ust.7 u. s. m., bo nie było ich w porządku obrad. Z ostrożności procesowej powód podniósł, że uchwały te ewentualnie winny być uchylone jako naruszające § (...) Statutu, gdyż nie zostały podjęte przez Radę Nadzorczą i nie zawierają wymaganego pisemnego uzasadnienia.

Powód wskazał, że jako członek pozwanej posiada interes prawny, o którym mowa w art. 189 k.p.c. do żądania stwierdzenia nieważności powyższych uchwał. Wynika on już z faktu samego członkostwa w spółdzielni. Skoro, bowiem członek ma prawo zaskarżyć uchwałę wytaczając powództwo o jej uchylenie (art. 42 ust.2 i 4 pr. spół.), to oczywistym staje się jego interes prawny we wniesieniu powództwa ustalającego (art. 189 k.p.c.), mającego taki sam cel unicestwienia uchwały sprzecznej z prawem.

Pozwana spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwana zaprzeczyła wszystkim twierdzeniom powoda i podała, że w porządku obrad Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 23 maja 2013 r. znajdował się pkt. (...), przewidujący rozpatrzenie projektów uchwał i żądań zgłoszonych przez członków w trybie § (...) Statutu oraz innych pism członków zgłoszonych do Walnego Zgromadzenia. Pkt. (...) porządku obrad: udzielenie absolutorium członkom Zarządu nie przewidywał uchwał o udzielenie absolutorium dla członków Rady Nadzorczej oddelegowanych do czasowego pełnienia funkcji członków Zarządu to jest dla powoda i J. P.. Wielu członków Spółdzielni po zapoznaniu się z tym porządkiem obrad złożyło w trybie (...) Statutu wnioski o jego uzupełnienie przez odwołanie 7 członków Rady Nadzorczej, w tym powoda pełniącego obowiązki prezesa Zarządu, udzielenie absolutorium dla dwóch członków Rady Nadzorczej oddelegowanych do pełnienia funkcji członków Zarządu oraz odwołanie członka Zarządu M. L.. Wszystkie te wnioski spełniały wymogi formalne i zostały wyłożone łącznie z wcześniejszymi projektami uchwał Zarządu w siedzibie Spółdzielni przez ponad 14 dni zgodnie z art. (...) Statutu i wszyscy członkowie mogli się z nimi zapoznać. W ocenie pozwanej, zostały zatem one ujęte w porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarzucono, że to zarząd nie wykonał obciążającego go obowiązku, bo uzupełniony porządek obrad nie został wywieszony w siedzibie Spółdzielni i na klatkach schodowych budynków. Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 maja 2013 r. na wniosek jednego z członków, w wyniku głosowania, zmieniono kolejność porządku obrad w ten sposób, że pkt. (...) został wprowadzony jako pkt. (...). Wówczas odczytano nieujęte przez Zarząd w porządku obrad projekty uchwał zgłoszone przez członków. Walne Zgromadzenie przyjęło do porządku obrad złożone wnioski o odwołanie siedmiu członków Rady Nadzorczej, w tym powoda, jako złożone zgodnie z ustawą i statutem. Ponadto przyjęto wnioski o odwołanie z Zarządu dwóch członków Rady Nadzorczej delegowanych do czasowego pełnienia funkcji członków zarządu, o odwołanie z funkcji członka zarządu M. L. oraz w sprawie uchylenia uchwały Rady Nadzorczej nr (...) oraz rozpatrzenie odwołania (pisma) wniesionego przez S. M.. Jednocześnie dopiero wtedy członkowie dowiedzieli się, że ich żądania i projekty uchwał, zdaniem Zarządu nie mogą być przedmiotem uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie. Mimo to, uchwały były głosowane i w wyniku tego głosowania – większością 2/3 oddanych głosów - podjęto uchwały o odwołaniu z Rady Nadzorczej M. J., H. K., J. P., W. P., J. S. i M. Ż.. Powyższe uchwały zostały podjęte zgodnie z ustawą i statutem. Ujęcie w porządku obrad punktu w sprawie udzielenia absolutorium dla członków Rady Nadzorczej czasowo oddelegowanych do pełnienia funkcji członków Zarządu było uzasadnione, gdyż członkowie ci wykonywali faktycznie obowiązki członków Zarządu. Natomiast zachowanie się M. L. przy przygotowaniu obrad oraz na Walnym Zgromadzeniu, jego postawa i sposób prezentacji zdarzeń w przedmiocie nie wprowadzenia do porządku obrad zgłaszanych wniosków, żądań i projektów było przyczyną uzasadniającą podjęcie uchwały o odwołaniu go z funkcji członka Zarządu. Na Walnym Zgromadzeniu poddano też pod głosowanie odwołanie S. M. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) odwołującej go z funkcji członka Zarządu. Zebrani ocenili, że są za przyjęciem tego odwołania. Podstawą podjętej uchwały było prawo Walnego Zgromadzenia do wypowiedzania się w każdej sprawie, w której osoby składające wnioski – członkowie do niego się zwracają. W ocenie pozwanej, to działania i zaniechania Zarządu naruszające (...) Statutu należy uznać za nieważne na mocy art. 58 k.c., zaś powód nie powinien korzystać z ochrony prawnej, bo swym zachowaniem dopuścił się nadużycia prawa (art.5 k.c.), a w tych okolicznościach nie posiada on interesu prawnego w zaskarżeniu uchwał.

Zaskarżonym wyrokiem z 11 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w Katowicach częściowo uwzględnił żądanie powoda i ustalił, że **nieważne** są uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013 r. Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Zarządu M. L.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Zarządu W. P.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Zarządu J. P.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. P.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej W. P.) i oddalił powództwo pierwotne o ustalenie nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013r. Nr (...), Nr (...), Nr (...) i Nr (...); **uchylił** uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013 r. : Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. J.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej H. K.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. S.), Nr (...) (o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. Ż.); oddalił powództwo pierwotne o ustalenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 22 stycznia 2013 r. oraz powództwo ewentualne o uchylenie tej uchwały; rozstrzygnął o kosztach procesu.

Opisany wyrok Sądu Okręgowego został wydany na tle następujących ustaleń faktycznych:

Powód jest członkiem pozwanej spółdzielni od 2010 r.. W 2011 r. został wybrany na członka Rady Nadzorczej pozwanej. W skład tej Rady wchodził również M. J. (pracownik Spółdzielni Mieszkaniowej (...)), J. S. (pracownik SM (...)), H. K., M. Ż., J. P. i Z. K.. Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 16 kwietnia 2012 r. J. P., jako członek tej Rady, został wyznaczony do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu pozwanej na czas określony od dnia 17 kwietnia 2012 r. w oparciu o umowę zlecenia, a uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 30 lipca 2012 r. powód, jako członek tej Rady, został wyznaczony do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Dyrektora pozwanej na czas określony od dnia 1 sierpnia 2012 r. w oparciu o umowę zlecenia. Dnia 22 stycznia 2013 r. Rada Nadzorcza uchwałą nr (...) odwołała zastępcę prezesa Zarządu pozwanej – S. M., a uchwałą nr (...) powołała na to stanowisko M. L. (byłego pracownika SM (...)). Dnia 28 lutego 2013 r. S. M., będąc członkiem pozwanej, wniósł do Walnego Zgromadzenia odwołanie od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 22 stycznia 2013 r..

Dnia 23 kwietnia 2013 r. Zarząd pozwanej zwołał na dzień 23 maja 2013 r. Walne Zgromadzenie Członków. Zawiadomienie o czasie i miejscu tego Walnego Zgromadzenia zawierało porządek obrad. Jego pkt. (...) przewidywał podjęcie uchwał w sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu to jest: E. C., M. R. i S. M. za 2012 r., a pkt. (...) przewidywał rozpatrzenie projektów uchwał i żądań zgłoszonych przez członków w trybie §101 Statutu oraz innych pism członków zgłoszonych do Walnego Zgromadzenia.

W dniach 6 i 7 maja 2013 r. część członków pozwanej na podstawie art.8<sup>3</sup> ust.10 i 11 u. s. m. zgłosiła projekty uchwał w sprawie:

- odwołania członków Rady Nadzorczej: Z. K., M. J., J. S., H. K., M. Ż., J. P. i W. P.
- odwołania pełniących obowiązki członów Zarządu: J. P. i W. P.
- udzielenia absolutorium dla J. P. i W. P. od momentu powołania do 31 grudnia 2012 r.
- odwołania członka Zarządu M. L..

Zażądano umieszczenia tych projektów w porządku obrad Walnego Zgromadzenia zwołanego na 23 maja 2013 r.. Przyczyną złożenia tych projektów uchwał były obawy członków, że dojdzie do przejęcia pozwanej spółdzielni przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w wyniku ich połączenia, utrata zaufania do Rady Nadzorczej i Zarządu oraz niezadowolenie z działań i pracy Zarządu, któremu zarzucano też niekompetencje. Projekty zgłoszonych uchwał zostały wyłożone w siedzibie pozwanej. Jej Zarząd, po uzyskaniu na ich temat negatywnych opinii radcy prawnego spółdzielni oraz dwóch niezależnych kancelarii adwokackich, nie uzupełnił porządku obrad Walnego Zgromadzenia, nie przygotował projektów uchwał pod względem formalnym i nie przedłożył ich pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu.

Na Walnym Zgromadzeniu w dniu 23 maja 2013 r. na wniosek jednego z członków, w wyniku głosowania zmieniono kolejność porządku obrad w ten sposób, że pkt.(...) został wprowadzony jako pkt. (...). Wówczas odczytano nieujęte przez Zarząd w porządku obrad projekty uchwał, zgłoszonych przez członków. Walne Zgromadzenie przyjęło te projekty do porządku obrad mimo, iż z przedstawionej przez radcę prawnego Spółdzielni E. M. opinii prawnej wynikało, że wprowadzenie pod obrady i głosowanie nad uchwałami w sprawie:

- odwołania członków Rady Nadzorczej, w tym wyznaczonych do czasowego pełnienia funkcji członków Zarządu jest niedopuszczalne, gdyż w terminie, o którym mowa w (...) Statutu, w porządku obrad Walnego Zgromadzenia podanym członkom do wiadomości nie był przewidziany punkt dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej, a zatem w terminie 21 dni przed tym Zgromadzeniem nie zostali o tym poinformowani członkowie, związek rewizyjny i Krajowa Rada Spółdzielcza;
- odwołania z funkcji członka Zarządu M. L. jest niedopuszczalne, gdyż nie należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia, które może odwołać tylko tych członków Zarządu, którym nie udzieliło absolutorium, a M. L. jest członkiem Zarządu od stycznia 2013 r.;
- udzielenia absolutorium członkom Rady Nadzorczej wyznaczonych do czasowego pełnienia funkcji w Zarządzie jest niedopuszczalne, gdyż nie podlegają oni ocenie absolutoryjnej Walnego Zgromadzenia, które udziela absolutorium wyłącznie członkom Zarządu.

Dnia 23 maja 2013r. w wyniku głosowania Walne Zgromadzenie pozwanej przyjęło odwołanie S. M. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 22 stycznia 2013r. oraz podjęło uchwały:

#.

- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Zarządu M. L.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Zarządu W. P.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Zarządu J. P.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. J.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej H. K.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. P.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej W. P.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej J. S.;
- Nr (...) o odwołaniu z funkcji członka Rady Nadzorczej M. Ż..

Dnia 27 maja 2013 r. Rada Nadzorcza pozwanej w nowym składzie podjęła uchwałę 33/2013 o wybraniu z dniem 12 czerwca 2013 r. S. M. na stanowisko zastępcy prezesa Zarządu – Zastępcy Dyrektora Spółdzielni.

Dnia 6 czerwca 2013 r. wznowiono przerwane w dniu 23 maja 2013 r. obrady Walnego Zgromadzenia. Tego dnia podjęło ono między innymi uchwały:

- Nr (...) o nieudzieleniu absolutorium pełniącemu funkcję prezesa Zarządu pozwanej W. P. za okres od 1 sierpnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.;
- Nr (...) o nieudzieleniu absolutorium pełniącemu funkcję członka Zarządu pozwanej J. P. za okres od 17 kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy wskazał, iż wyżej przedstawiony stan faktyczny był w zasadzie między stronami niesporny.

Przechodząc do rozważań prawnych zasadności żądań zgłoszonych przez powoda, Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Przede wszystkim nie budziło wątpliwości Sądu Okręgowego, że powód miał interes prawny w wytoczeniu powództwa. Odwołując się szeroko do dorobku orzecznictwa Sąd pierwszej instancji wyjaśnił, że źródłem interesu prawnego powoda jest członkostwo w pozwanej spółdzielni. W razie niegodzenia się z ważnością podjętych uchwał, z praw członkowskich wynika uprawnienie do ich podważania. Interes prawny członka spółdzielni sprzega się zatem z interesem samej spółdzielni, w której uchwały powinny być podejmowane legalnie i być ważne. Jeśli uchwała jest nieważna, to każdy członek spółdzielni ma interes prawny w tym, aby ją podważyć, zwłaszcza gdy nie podważają jej na drodze prawnej powołane do kontroli organy spółdzielni. Jeśli członek spółdzielni ma prawo zaskarżyć uchwałę wytaczając powództwo o jej uchylenie (art. 42 ust. 3 i 4 Prawa spółdzielczego), to oczywisty staje się jego interes prawny we wniesieniu powództwa ustalającego (art. 189 k.p.c.), mającego taki sam cel unicestwienia uchwały sprzecznej z prawem. Z samego faktu członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej jej członkowie, mający prawo udziału w walnym zgromadzeniu członków Spółdzielni, mają interes prawny we wniesieniu powództwa o stwierdzenie niezgodności z prawem uchwały podjętej przez walne zgromadzenie tej spółdzielni.

Wskazano, że zgodnie z art. (...). Walne Zgromadzenie może obradować i podejmować uchwały tylko w sprawach, które zostały objęte porządkiem obrad, o którym przed Zgromadzeniem zostali powiadomieni członkowie zgromadzenia. Oznacza to także, że w trakcie zgromadzenia porządek obrad nie może być uzupełniany. W konsekwencji tego rozszerzenie porządku obrad i podjęcie uchwał w sprawach, o które porządek obrad został uzupełniony, stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązującego przepisu art.(...) W przypadku zbiegu podstaw z art. 42 § 2 i 3 ustawy z 1982 r. - Prawo spółdzielcze pierwszeństwo ma nieważność bezwzględna, będąca wynikiem sprzeczności uchwały z ustawą. Oznacza to, że sprzeczność uchwały ze statutem może stanowić podstawę uchylenia uchwały tylko wówczas, gdy nie jest ona równocześnie sprzeczna z ustawą. Uchwała sprzeczna z prawem jest bowiem nieważna z mocy prawa, co może być tylko przedmiotem ustalenia, przy spełnieniu przesłanki istnienia interesu prawnego w tym ustaleniu. Żądanie uchylenia takiej uchwały jest zaś bezprzedmiotowe.

Zdaniem Sądu pierwszej instancji, w rozpatrywanej sprawie w świetle (...)Statutu nawiązującego w swej treści do §100 Statutu sporne było, czy zgłoszone przez członków pozwanej projekty uchwał w sprawie:

- odwołania członków Rady Nadzorczej Z. K., M. J., J. S., H. K., M. Ż., J. P. i W. P.
- odwołania pełniących obowiązki członów Zarządu J. P. i W. P.

były objęte porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia z dnia 23 maja 2013 r., a zatem czy jako podjęte z naruszeniem bezwzględnie obowiązującego przepisu art.(...). są nieważne.

Zgodnie z art. (...). w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części, członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, o których mowa w ust. 10 (projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad walnego zgromadzenia lub jego wszystkich części mają prawo zgłaszać: zarząd, rada nadzorcza i członkowie). Projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem walnego zgromadzenia lub jego pierwszej części. Projekt uchwały zgłaszanej przez członków spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków.

Nie ulegało wątpliwości Sądu Okręgowego, że część członków pozwanej spółdzielni w powyższym trybie - to jest w terminie i z odpowiednim poparciem - zgłosiło projekty uchwał o odwołanie członków Rady Nadzorczej, o odwołanie członka Zarządu oraz o odwołanie dwóch członków Rady Nadzorczej wyznaczonych do czasowego pełnienia funkcji członków Zarządu.

Następnie wskazano, że zgodnie z art. (...) zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na walnym zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni, a w myśl (...) Statutu uzupełniony porządek obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd wywiesza w siedzibie spółdzielni oraz na klatkach schodowych budynków, w których prawa do lokali posiadają członkowie spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że zarząd pozwanej dokonał negatywnej oceny prawnej zgłoszonych projektów uchwał i nie dopełnił obowiązków wynikających z art. art. (...) i z (...) Statutu, a wobec tego uznano, iż nader ogólny pkt. (...) pierwotnego, nieuzupełnionego porządku obrad Walnego Zgromadzenia od dnia 6 i 7 maja 2013 r., obejmował te projekty uchwał, a także odwołanie S. M. od uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 22 stycznia 2013 r.. Tak więc, w ocenie Sądu Okręgowego, zgłoszony przez powoda zarzut nieważności podjętych uchwał na tej podstawie, że nie były one ujęte w porządku obrad nie mógł się ostać.

Zgodnie z art. 49 § 2 pr. spół. członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie, a stosownie do (...) Statutu pozwanej członków zarządu wybiera i odwołuje Rada Nadzorcza. W myśl natomiast art.49 § 4 pr. spół. walne zgromadzenie może odwołać tych członków zarządu, którym nie udzieliło absolutorium (art. 38 § 1 pkt. 2), niezależnie od tego, który organ stosownie do postanowień statutu wybiera członków zarządu. W tym wypadku nie stosuje się przepisu art. 41 § 1, przy czym § (...) Statutu stwierdza, że odwołanie wymaga pisemnego uzasadnienia. Nie było kwestionowane w sprawie, że M. L. został członkiem Zarządu pozwanej w dniu 22 stycznia 2013 r., a zatem nie mógł podlegać i nie podlegał ocenie absolutoryjnej Walnego Zgromadzenia za rok obrachunkowy 2012. Tak więc organ ten nie miał kompetencji do podjęcia uchwały o jego odwołaniu z funkcji członka Zarządu. W tym stanie rzeczy, Sąd pierwszej instancji stwierdził, że uchwała Walnego Zgromadzenia Nr (...) z dnia 23 maja 2013 r., jako sprzeczna z art. 49§4 pr. spół., jest nieważna w myśl art. 42 §2 pr. spół..

Poza sporem pozostawało, że powód i J. P. byli członkami Rady Nadzorczej, wyznaczonymi do czasowego pełnienia funkcji członków Zarządu. W świetle art. 56 § 1 zd.2 pr. spół. nie mogli być jednocześnie członkami rady i zarządu pozwanej spółdzielni. Tym samym nie mogli być jednocześnie odwołani z funkcji członka Zarządu i członka Rady Nadzorczej. W ocenie Sądu pierwszej instancji, uchwały Walnego Zgromadzenia Nr (...), Nr (...), Nr (...) i Nr (...) z dnia 23 maja 2013 r. jako wykluczające się wzajemnie są sprzeczne z art. 56 § 1 pr. spół., a zatem w myśl art. 42§2 pr. spół. są nieważne. Niezależnie od tego powód i J. P. jako członkowie Rady Nadzorczej nie mogli być poddani ocenie absolutoryjnej Walnego Zgromadzenia, albowiem zgodnie z art. 38§1 pkt2 pr. spół. do jego wyłącznej właściwości należy udzielanie absolutorium członkom zarządu. Tak więc i podjęte następnie, bo dnia 6 czerwca 2013 r. uchwały Nr(...)i Nr (...) o nieudzieleniu im absolutorium, jako pełniącym funkcję członków Zarządu, są zdaniem Sądu dotknięte sankcją nieważności, bo Walne Zgromadzenie zdecydowanie przekroczyło swoje kompetencje. Zakończenie pełnienia funkcji prezesa Zarządu przez powoda i członka Zarządu przez J. P. mogło nastąpić z upływem czasu, na który zostali wyznaczeni do pełnienia tych funkcji (t. j. do końca bieżącej kadencji Rady Nadzorczej) lub też poprzez skrócenie im czasu pełnienia tych funkcji, ale wyłącznie mocą uchwały Rady Nadzorczej ( per analogiam art. 56 § 1 zd. 3 pr. spół.). Sąd Okręgowy wyraził pogląd, że niedopuszczalne było ich odwołanie z funkcji członków Zarządu przez Walne Zgromadzenie uchwałami Nr (...) i Nr (...) z dnia 23 maja 2013 r. na podstawie art.49§4 pr. spół., czy też jak podano w tych uchwałach na podstawie art.(...) Statutu, dotyczących odwołania członka Rady Nadzorczej. Dlatego uchwały te, również i z uwagi na sprzeczność z tymi normami zgodnie art. 42§2 pr. spół. uznano za nieważne.

Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z art. 45 § 5 pr. spół. przed upływem kadencji członek rady może być odwołany większością 2/3 głosów przez organ, który go wybrał. W myśl natomiast art.41 § 1 pr. spół., który jest równorzędny z art. (...) walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określonych w statucie. Zgodnie z (...) <sup>(1)</sup> Statutu pozwanej: „odwołanie członka Rady Nadzorczej przed upływem kadencji może nastąpić w głosowaniu tajnym większością 2/3 głosów członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu, o ile w porządku obrad Walnego Zgromadzenia podanym członkom do wiadomości w trybie (...) statutu, był przewidziany punkt dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej”, a w myśl (...) Statutu: „o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia

zawiadamiani są pisemnie, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia: członkowie, związek rewizyjny i Krajowa Rada Spółdzielcza”. Skoro projekty uchwał o odwołanie członków Rady Nadzorczej zostały zgłoszone przez członków pozwanej Spółdzielni w dniu 6 maja 2013 r., to w terminie: „co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia” porządkiem jego obrad nie były objęte. Jak wskazano na wstępie były nim objęte w pkt.(...), ale dopiero od dnia 6 maja 2013 r. wyłącznie poprzez wyłożenie ich w siedzibie pozwanej. Sąd Okręgowy uznał, iż powyższe spowodowało, że ich treść nie była znana związkowi rewizyjnemu i Krajowej Radzie Spółdzielczej, a zdecydowana większość członków Spółdzielni biorących udział w Walnym Zgromadzeniu była zaskoczona propozycją podjęcia tego typu uchwał w dniu burzliwych obrad, to zaś niewątpliwie wpłynęło na przebieg głosowania i jego wynik. Dlatego uchwały Walnego Zgromadzenia Nr (...), Nr (...), Nr (...) i Nr (...) z dnia 23 maja 2013 r. jako sprzeczne z (...) Statutu pozwanej na mocy art. 42§3 pr. spół. uchylono, a powództwo pierwotne o ustalenie ich nieważności na mocy art.42§2 pr. spół. oddalono. Wobec natomiast ustalenia nieważności uchwał Walnego Zgromadzenia Nr (...) i Nr (...) jako sprzecznych z art. 56 § 1 pr. spół., bezprzedmiotowe stało się ich uchylenie jako również sprzecznych z(...) Statutu pozwanej.

Na podstawie protokołu Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej odbytego w dniu 23 maja 2013 r. ustalono, że w wyniku odwołania S. M. od uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 22 stycznia 2013 r., Walne Zgromadzenie nie podjęło żadnej uchwały, a jedynie decyzję o przyjęciu tegoż odwołania, co w ocenie Sądu Okręgowego nie jest równoznaczne z uchyleniem uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 22 stycznia 2013 r. A zatem, skoro Walne Zgromadzenie nie podjęło uchwały o uchyleniu tej uchwały Rady Nadzorczej, to żądanie ustalenia jej nieważności czy też żądanie jej uchylenia było bezprzedmiotowe. Dlatego powództwo pierwotne i ewentualne w tym zakresie oddalono.

W ocenie Sądu pierwszej instancji, mając na uwadze wagę naruszeń ustawy i statutu przez Walne Zgromadzenie przy podejmowaniu zaskarżonych uchwał, za oczywiście bezzasadny należało uznać zarzut pozwanej, iż żądanie przez powoda ustalenia ich nieważności ewentualnie uchylenia, stanowi nadużycie prawa i nie powinno korzystać z ochrony (art. 5 k.c.). Stosowanie klauzuli generalnej wyrażonej w art. 5 k.c. może mieć miejsce jedynie w sytuacjach wyjątkowych, gdy uwzględnienie powództwa prowadziłoby do sytuacji nieakceptowanej ze względów aksjologicznych i teleologicznych. Nie może być ono wymierzone przeciwko treści prawa postrzeganego jako niesprawiedliwe, lecz musi być następstwem wykonania prawa podmiotowego przez stronę godzącego w fundamentalne wartości, których urzeczywistnieniu ma służyć prawo. W okolicznościach niniejszej sprawy, powodowi powyższego nie sposób zarzucić.

Orzeczenie o kosztach procesu uzasadniono przepisami art.100 k.p.c. i §11 ust.1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. j.: Dz. U. z 2013 r., Nr 461).

Powyższy wyrok Sądu Okręgowego został zaskarżony przez pozwaną w części ustalającej nieważność uchwał o numerach: (...) oraz uchylającej uchwały o numerach: (...). Apelująca spółdzielnia sformułowała następujące zarzuty:

- naruszenia prawa materialnego w postaci art. 83 ust. 6, 7, 10, 11, 13 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przez ich niezastosowanie
- naruszenia prawa materialnego w postaci art. 38 § 1 pkt. 2, art. 45 § 5, art. 49 § 2 i § 4, art. 56 § 1 zd. 2 i 3 prawa spółdzielczego przez ich niewłaściwe zastosowanie
- błędną ocenę w sprawie materiału dowodowego oraz przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów.

W związku z postawionymi zarzutami apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w zaskarżonej części oraz o zasądzenie kosztów procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powód wniósł o oddalenie apelacji.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**



W pierwszej kolejności należy się odnieść do zarzutu błędnej oceny materiału dowodowego przez przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów. Tak sformułowany zarzut, gdyby okazał się uzasadniony, mógłby rzutować na prawidłowość ustaleń faktycznych stanowiących podstawę orzekania o żądaniu powoda. Natomiast analiza podnoszonych zarzutów naruszenia prawa materialnego jest możliwa dopiero wówczas, gdy w sposób prawidłowy zostanie ustalony stan faktyczny. Apelacja nie zawiera jednak uzasadnienia tak postawionego zarzutu. Nie wskazano bowiem, ani które z dowodów zostały niewłaściwie ocenione przez Sąd pierwszej instancji, ani też nie wyjaśniono na czym owa wadliwość oceny dowodów polega. Tym samym nie sposób odnieść się rzeczowo do tego zarzutu. W istocie stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny, co w uzasadnieniu zaznaczył Sąd pierwszej instancji. Ponadto ustalenia były czynione przede wszystkim w oparciu o dokumenty, które nie były kwestionowane przez strony. Natomiast zarzuty apelacji koncentrują się faktycznie wokół kwestionowania oceny prawnej Sądu pierwszej instancji i wyciągniętych w oparciu o nią wniosków, co znalazło wyraz w zaskarżonym rozstrzygnięciu. Wobec powyższego Sąd Apelacyjny w pełni podziela poczynione przez Sąd Okręgowy ustalenia faktyczne i przyjmuje je za własne bez potrzeby zbędnego powielania.

Apelacja w części zasługiwała na uwzględnienie, gdyż niektórym zarzutom w niej zawartym nie można było odmówić słuszności. Sąd pierwszej instancji uznał w okolicznościach rozpoznawanej sprawy za zasadne wyeliminowanie zaskarżonych uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 23 maja 2013 r., których przedmiotem było odwołanie członków Rady Nadzorczej, przy czym uchwały dotyczące odwołania członków oddelegowanych do czasowego pełnienia funkcji w zarządzie uznał za nieważne, a pozostałe uchylił z uwagi na ich sprzeczność z postanowieniami statutu. Odnosząc się do ustalenia nieważności uchwał Nr (...) i Nr (...) należy stwierdzić, iż nie było ku temu podstaw. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu pierwszej instancji, że wobec podjęcia uchwał o odwołaniu powoda i J. P. zarówno z funkcji członka Rady Nadzorczej jak również z funkcji członka zarządu uchwały te jako wykluczające się wzajemnie są sprzeczne z art. 56 § 1 prawa spółdzielczego. Istotnie przywołany przepis w zdaniu drugim stanowi, że nie można być jednocześnie członkiem rady nadzorczej i zarządu tej samej spółdzielni. Jednocześnie w art. 56 § 1 zdanie trzecie prawa spółdzielczego przewidziano możliwość wyznaczenia przez radę nadzorczą jednego lub kilku ze swoich członków do czasowego pełnienia funkcji członka (członków) zarządu. To ostatnie rozwiązanie zostało zastosowane w pozwanej spółdzielni, gdyż powód i J. P. zostali wyznaczeni przez Radę Nadzorczą do czasowego pełnienia funkcji w zarządzie. Podkreślenia jednak wymaga, iż wbrew intencji tego uregulowania, oddelegowanie nie było czasowe, doraźne, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania organu spółdzielni, ale przedłużało się w czasie. W ocenie Sądu Apelacyjnego z przywołanego przepisu nie można wyprowadzić wniosku o niemożności odwołania członka Rady Nadzorczej z uwagi na jego wyznaczenie do pełnienia funkcji w zarządzie. Ograniczenie takie nie wynika też z innych unormowań. Zatem, zdaniem Sądu odwoławczego, możliwe było przedstawienie pod obrady Walnego Zgromadzenia projektu uchwały o odwołaniu tych osób z funkcji członków w Radzie Nadzorczej, procedowania nad nią i w efekcie podjęcie stosowanej uchwały, co też miało miejsce w rozpoznawanej sprawie. Skoro nie było podstaw do uznania kwestionowanych uchwał za nieważne, w dalszej kolejności rozważenia wymaga, czy były podstawy do uchylenia tych uchwał w oparciu o art. 42 § 1 prawa spółdzielczego. Sąd Okręgowy uchylając pozostałe uchwały, których przedmiotem było odwołanie członków Rady Nadzorczej z pełnionych przez nich funkcji w tym organie, wskazał na uchybienia postanowieniom statutu. Odwołał się do § (...) <sup>(1)</sup>statutu, zgodnie z którym odwołanie członka rady nadzorczej przed upływem kadencji może nastąpić w głosowaniu tajnym większością 2/3 głosów członków biorących udział w Walnym Zgromadzeniu, o ile w porządku obrad Walnego Zgromadzenia podanym członkom do wiadomości w trybie §(...) statutu, był przewidziany punkt dotyczący odwołania członków Rady Nadzorczej. Z kolei z § (...) statutu wynika, iż o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zawiadamiani są pisemnie, co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia członkowie spółdzielni, związek rewizyjny i Krajowa Rada Spółdzielcza. Sąd pierwszej instancji uznał, że zaskarżone uchwały były objęte porządkiem obrad, a zgłoszone projekty tych uchwał miały poparcie wymagane regulacjami statutu (§ (...)), jak i art. (...) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. Poza sporem pozostawało też, że projekty uchwał zostały wyłożone, jednakże porządek obrad nie został uzupełniony i zarząd nie dokonał wywieszenia tak uzupełnionego porządku obrad, gdyż uznano że projekty tego rodzaju uchwał powinny być złożone na 21 dni przede planowanym terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia. Obowiązujące unormowania zawarte w art. (...)

ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie dają jednak podstawy do formułowania takiego wymogu. Znajdujące zastosowanie wprost przepisy ustawy wyraźnie określają terminy zawiadomienia o terminie posiedzenia Walnego Zgromadzenia oraz składania projektów uchwał, przy czym nie ma uzasadnionych podstaw, aby dopuścić możliwość różnicowania terminu do złożenia projektu uchwały w zależności od jej przedmiotu. Zatem, gdyby interpretować zapis statutu pozwanej jako wymóg złożenia projektu uchwały o odwołaniu członka Rady Nadzorczej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia, wówczas należałoby go uznać za sprzeczny z przepisem ustawy. W konsekwencji tych rozważań należy stwierdzić, iż projekty uchwał zostały złożone w terminie, a obowiązkiem zarządu było dopełnienie pozostałych formalności tak, aby uchwały mogły być przedmiotem procedowania na Walnym Zgromadzeniu. W tym miejscu należy się zgodzić z apelującą, iż powód powołuje się na uchybienia, jakich w istocie dopuścił się zarząd, którego był członkiem. Reasumując tę część rozważań należy stwierdzić, iż nie było podstaw do uchylenia zaskarżonych uchwał dotyczących odwołania członków Rady Nadzorczej, gdyż nie były one sprzeczne z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami. Nie sposób także uznać, aby miały one godzić w interesy spółdzielni, skoro stanowiły wyraz decyzji większości osób obecnych na Walnym Zgromadzeniu, których wolą było dokonanie zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej. Istota spółdzielczości zasadza się między innymi na możliwości dokonywania demokratycznego wyboru członków organów spółdzielni, kształtowania ich składu osobowego. Z tych przyczyn trafny okazał się zarzut naruszenia art. 42 § 3 prawa spółdzielczego, co skutkowało zmianą zaskarżonego wyroku w części uchylającej uchwały wymienione w punkcie 3 wyroku i oddaleniem powództwa w tym zakresie. Podobnie niezasadne było ustalenie nieważności uchwał Nr (...) i Nr (...), a nadto biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację nie było też podstaw do ich uchylenia, czego skutkiem było oddalenie powództwa także w tej części. Zmiana zaskarżonego wyroku nastąpiła w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c..

Dalej idąca apelacja pozwanej nie zasługiwała na uwzględnienie i podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

W ocenie Sądu odwoławczego zaskarżone uchwały o odwołaniu powoda i J. P. z funkcji członków zarządu istotnie były nieważne. Nie można jednak podzielić poglądu Sądu Okręgowego, iż wymienieni członkowie zarządu jako osoby wyznaczone do czasowego pełnienia tych funkcji przez Radę Nadzorczą nie podlegają ocenie absolutoryjnej. Co do zasady wydaje się, że potrzeba dokonywania takiej oceny osób wyznaczonych przez Radę Nadzorczą sposób grona swoich członków do pełnienia funkcji członków zarządu, nie powinna mieć miejsca. Przy prawidłowym zastosowaniu regulacji art. 56 § 1 zdanie trzecie prawa spółdzielczego wyznaczenie powinno być czasowe, co winno być tłumaczone jako krótkotrwałe, doraźne, gdy wystąpi taka konieczność np. z uwagi niemożność sprawowania funkcji przez dotychczasowych członków zarządu na skutek jakichś zdarzeń losowych. Rozwiązanie to może być przydatne zwłaszcza wtedy, gdy zarząd jest jednoosobowy. Oczywistym jest, iż w takiej sytuacji konieczność zapewnienia funkcjonowania organu spółdzielni uzasadnia wyznaczenie członka/ów Rady Nadzorczej do pełnienia funkcji w zarządzie, co może być korzystniejszym rozwiązaniem niż wyznaczenie kuratora. Nie powinno jednak budzić wątpliwości, że jest to tylko tymczasowe rozwiązanie. Rada Nadzorcza winna bowiem dążyć do dokonania wyboru członków zarządu, jeżeli takie uprawnienie zostało na jej rzecz zastrzeżone w statucie (co miało miejsce w rozpoznawanej sprawie). Nie ma bowiem racjonalnego uzasadnienia dla długotrwałego uszczuplenia składu Rady Nadzorczej ze względu na oddelegowanie części jej członków do zarządu. W dobrze pojętym interesie spółdzielni leży, aby jej organy funkcjonowały w składach przewidzianych przepisami prawa i postanowieniami statutu. Podkreślenia wymaga, że łączenie funkcji nie jest dopuszczalne, co tym bardziej przemawia za taką wykładnią art. 56 § 1 zdanie trzecie prawa spółdzielczego, jaka została przedstawiona wyżej. Gdyby jednak doszło do takiej sytuacji, jak w rozpoznawanej sprawie, że oddelegowani do zarządu członkowie Rady Nadzorczej mieli sprawować swoje funkcje w tym organie przez dłuższy czas, należałoby dopuścić możliwość poddania ich działalności ocenie absolutoryjnej, dającej však podstawę do odwołania członka zarządu. Nie ma bowiem postaw prawnych, aby przyjmować, że tacy członkowie zarządu nie podlegaliby ocenie i ewentualnie w konsekwencji tej oceny - odwołaniu. Powtórzyć jednak trzeba, że w istocie do sytuacji takich nie powinno dochodzić w przypadku właściwego korzystania z uprawnienia, jakie daje art. 56 § 1 zdanie trzecie prawa spółdzielczego i respektowania tymczasowości przyjętego tam rozwiązania. W rozpoznawanej sprawie członkowie zarządu zostali odwołani, jednakże nie zostało to poprzedzone podjęciem uchwały w przedmiocie udzielenia absolutorium tym członkom zarządu, czego wymaga art. 49 § 4 prawa spółdzielczego. Zatem zaskarżone uchwały zostały podjęte z sposób sprzeczny z ustawą, co uzasadnia ustalenie ich nieważności zgodnie z

art. 42 § 2 prawa spółdzielczego. Wobec tego rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji w tym zakresie należy uznać za trafne, co uzasadniało oddalenie apelacji. Już tylko dla porządku należy wskazać, że odwołanie powoda i J. P. z funkcji członków Rady Nadzorczej przesądza o ich odwołaniu z zarządu, skoro pełnili w nim funkcje jako osoby wyznaczone przez Radę Nadzorczą spośród grona jej członków.

Wobec zmiany w części zaskarżonego wyroku zmianie uległ także stosunek, w jakim strona powodowa wygrała sprawę. Otóż powód wygrał sprawę w 30% i w oparciu o art. 100 k.p.c. winien ponieść 70% kosztów procesu, wynoszących łącznie 2.394 złotych (koszty powoda: opłata od pozwu –  $200\text{zł} \times 10 = 2.000\text{zł}$ ; koszty zastępstwa procesowego – 197 zł; koszty pozwanego – 197 zł;  $2.000 + 197 + 197 = 2.394\text{zł}$ ;  $2.394 \times 70\% - 2.197 = 521,20\text{zł}$ ). Wobec poniesienia przez niego faktycznie kosztów procesu w wysokości 2.197,20 zł, zasądzone od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w wysokości 521,20 zł. Natomiast w postępowaniu apelacyjnym pozwana wygrała w 75%, co skutkowało zasądzeniem od powoda na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego w wysokości 1.267,50 złotych (całe koszty  $2 \times 135 + 1.600 = 1.870$ ;  $1.870 \times 75\% = 1.402,50$ ;  $1.402,50 - 135 = 1.267,50\text{zł}$ ). O kosztach postępowania apelacyjnego postanowiono w oparciu o art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c..