

Sygn. akt I ACa 275/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Roman Sugier

Sędziowie : SSA Ewa Jastrzębska

SSO del. Joanna Naczyńska (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 kwietnia 2014r.

skargi J. S. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa J. S.

przeciwko J. R., S. R., A. W. (1), A. W. (2), K. S. i Gminie C.

o ustalenie i zapłatę, prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Częstochowie pod sygn. akt I C 338/08, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2011r., sygn. akt I ACa 333/11

postanawia:

**1 odrzucić skargę;**

**2 oddalić wnioski o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 29 grudnia 2010r., sygn. akt I C 338/08 i wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 listopada 2011r., sygn. akt I ACa 333/11.**

Sygn. akt I ACa 275/14

## UZASADNIENIE

Skarżący J. S. domagał się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30 listopada 2011r., sygn. akt I ACa 333/11 oraz uchylecia tego wyroku i wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie, sygn. akt I C 338/08 w zakresie kosztów zastępstwa procesowego zasądzonych od skarżącego na rzecz jego przeciwników procesowych, a ewentualnie zmianę tych orzeczeń.

Jako podstawę wznowienia podał wykrycie okoliczności faktycznych i dowodowych, skutkujących nieważnością postępowania. Wywodził, iż 10 grudnia 2009r. wypowiedział pełnomocnictwo procesowe ustanowionemu dlań adwokatowi z urzędu J. G.. Mimo to, Sąd Okręgowy 14. stycznia 2010r. doręczył temu pełnomocnikowi odpis postanowienia z 8 stycznia 2010r. odmawiającego wyłączenia sędziego referenta, podczas gdy - w ocenie skarżącego - winien był odpis ten doręczyć bezpośrednio skarżącemu z pouczeniem o sposobie jego zaskarżenia. Skarżący wywodził, iż brak doręczenia mu odpisu postanowienia z 8 stycznia 2010r. pozbawił go możliwości zaskarżenia tego postanowienia, a tym samym dochodzenia swych praw, a nadto spowodował, że Sąd Okręgowy orzekał w niewłaściwym składzie. Okoliczności te w ocenie skarżącego implikowały nieważność postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Częstochowie pod sygn. akt I C 338/08. Na poparcie swych twierdzeń skarżący przywołał pismo adwokata J. G., datowane na 2. września 2013r., skierowane do Sądu Apelacyjnego w Katowicach do sprawy o sygn. I ACa 929/13, którego odpisy zostały mu doręczone 30. grudnia 2013r. za pośrednictwem poczty angielskiej, a 7. stycznia 2014r. za pośrednictwem poczty polskiej.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Okoliczności przywołane jako podstawa skargi o wznowienie postępowania stanowią dosłowne powielenie zarzutów skargi kasacyjnej J. S. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30 listopada 2011r., zarejestrowanej pod sygn. V SCK392/12 ujętych na s. 8/9 w punkcie b). W skardze kasacyjnej J. S., w świetle wypowiedzenia pełnomocnictwa adwokatowi G. 10. grudnia 2010r., powołuje się na wadliwe w jego ocenie doręczenie odpisu postanowienia Sądu Okręgowego z 8 stycznia 2010r., pełnomocnikowi adw. J. G. (w dniu 14 stycznia 2010r.), zamiast bezpośrednio skarżącemu i z faktu tego wywodzi, tożsame co w skardze o wznowienie skutki - pozbawienia możliwości zaskarżenia tego postanowienia, pozbawienia możliwości dochodzenia swych praw, a w konsekwencji nieważność postępowania. Skarga kasacyjna datowana jest na 5 marca 2012r. (a wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w Katowicach 6 marca 2012r.).

Prowadzi to do oczywistego wniosku, iż skarżący nie zachował ustawowego terminu do wniesienia skargi o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z art. 407 § 1 k.p.c. skargę o wznowienie postępowania wnosi się w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą wznowienia jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji, od dnia, w którym strona dowiedziała się o wyroku. Skarga o wznowienie postępowania została nadana do Sądu 20. marca 2013r., zaś o wyroku Sądu Apelacyjnego skarżący powziął wiedzę w 2011r., a o okolicznościach faktycznych stanowiących podstawę skargi bezsprzecznie wiedział już 5 marca 2012r. Doręczenie skarżącemu odpisu pisma adwokata G., relacjonującego czynności podjęte w sprawie sprawy I C 338/08, których treść i skutki znane były skarżącemu już w marcu 2012r., nie może zostać zakwalifikowane jako późniejsze wykrycie nowych okoliczności i środków, o które mogłaby zostać oparta skarga o wznowienia postępowania.

Nadto, skarga o wznowienie postępowania zmierzająca do uchylecia lub zmiany zawartych w wyrokach postanowień o kosztach zastępstwa procesowego - zgodnie z art. 399 k.p.c. - nie jest dopuszczalna.

Z tej to też przyczyny, Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 410§1 k.p.c. - odrzucił skargę o wznowienie postępowania, zarówno jako wniesioną po upływie przepisanej terminu, jak i jako niedopuszczalną. W konsekwencji takiego rozstrzygnięcia, Sąd Apelacyjny - w oparciu o art. 414 k.p.c. - oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania wyroków Sądu Okręgowego, sygn. I C 338/08 i Sądu Apelacyjnego, sygn. akt I ACa 333/11.