

Sygn. akt I ACa 1/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2013r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Ewa Tkocz (spr.)
Sędziowie :	SA Małgorzata Wolczańska SA Elżbieta Karpeta

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku – Białej

z dnia 18 października 2012r., sygn. akt I C 265/11

prostując w rubrum i sentencji zaskarżonego wyroku oznaczenie strony pozwanej w ten sposób, że jest nią (...) Spółka Akcyjna w W.,

uchyla punkt 2/ zaskarżonego wyroku i znosząc postępowanie w zakresie nim objętym, przekazuje sprawę w tej części Sądowi Okręgowemu w Bielsku – Białej do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 1/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej zasądził od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki R. M. 50.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lipca 2011r., oddalił powództwo pozostałym zakresie, umorzył postępowanie z uwagi na częściowe cofnięcie pozwu oraz orzekł o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka R. M.. Kwestionując rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2/ tego orzeczenia domagała się zmiany zaskarżonego wyroku i zasądzenia na jej rzecz dodatkowo kwoty 10.000 złotych tytułem zadośćuczynienia oraz zasądzenia kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania, której to przyczyny enumeratywnie wymienione są w art. 379 k.p.c. O ile nieważność postępowania na gruncie procedury cywilnej ma charakter względny, wymaga wszak stwierdzenia w stosownym orzeczeniu sądowym, o tyle określone w art. 379 k.p.c. przyczyny nieważności mają charakter bezwzględny (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2012r., III CSK 195/11, Lex nr 1162687).

Przyjęcie poglądu o bezwzględnym charakterze tychże przyczyn wynika z tego, iż ustanowione w postępowaniu rygory i sankcje służą nie tylko interesom stron, ale chronią także interes wymiaru sprawiedliwości wyrażający się w zagwarantowaniu pewności i stabilności orzeczeń sądowych. Interesu prawnego w tym zakresie, polegającego na usprawiedliwionym oczekiwaniu niewzruszalności zapadłego i prawomocnego orzeczenia, nie można odmówić również tej stronie, której uchybienie nie dotyczy (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 13 lutego 2004r., IV CSK 269/02, Lex nr 151640; z dnia 23 marca 2006r., IV CSK 115/05, Lex nr 182902).

W rozpoznawanej sprawie odpowiedź na pozew została podpisana przez adw. J. M. (k. 51 – 54), która następnie złożyła pełnomocnictwo procesowe obejmujące umocowanie do występowania w imieniu pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W.. Pełnomocnictwa udzielił Dyrektor Oddziału w B. pozwanej Spółki (k. – 72). Wzywana dwukrotnie w postępowaniu apelacyjnym pozwana Spółka (pierwszy raz adresatem przesyłki był pełnomocnik, drugi raz Dyrektor Oddziału) o przedłożenie dokumentów, z których wynika, iż osoba udzielająca pełnomocnictwa adw. J. M., była w dniu jego udzielenia do tego upoważniona, wezwaniom tym zadość nie uczyniła (k. 129, 138, 139, 141). Zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2013r. Przewodniczący w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach wezwał pozwaną Spółkę do zatwierdzenia czynności zdziałanych dotychczas w jej imieniu przez osobę występującą w sprawie jako jej pełnomocnik (k. 142, 144). Również i to wezwanie okazało się bezskuteczne, strona nie złożyła bowiem żadnego oświadczenia.

Stosownie do przepisu art. 379 pkt 2 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi, gdy pełnomocnik strony nie był należycie umocowany.

Sytuacja taka występuje w rozpoznawanej sprawie. Działająca w procesie w imieniu pozwanej Spółki adw. J. M., z racji wykonywanego zawodu, niewątpliwie należy do kręgu podmiotów, które mogą być pełnomocnikiem (art. 87 § 1 k.p.c.). Jednakże jej umocowanie do występowania w tej konkretnej sprawie nie zostało wykazane stosownymi dokumentami. Pełnomocnik – obowiązany i uprawniony z mocy art. 89 § 1 k.p.c. w zw. z art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009r., Nr 146, poz. 1188, tekst jednolity) do uwierzytelnienia dokumentów, z których wynika jego umocowanie i następnie do dołączenia tychże do akt przy pierwszej czynności procesowej – obowiązku tego nie zrealizował.

W tych okolicznościach stwierdzić należy, że pozwana Spółka była w rozpoznawanej sprawie reprezentowana przez nienależycie umocowanego pełnomocnika, albowiem była nim osoba, która swojego umocowania nie wykazała.

Z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki prowadzenia postępowania cywilnego z art. 379 pkt 2 in fine k.p.c. przy uwzględnieniu granic zaskarżenia (art. 378 § 1 k.p.c.) Sąd Apelacyjny w oparciu o przepis art. 386 § 2 k.p.c. uchylił punkt 2/ zaskarżonego wyroku i znosząc postępowanie, przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w Bielsku – Białej do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego zgodnie z art. 108 § 2 k.p.c.

O sprostowaniu orzeczono po myśli art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 350 § 3 k.p.c.