

Sygn. akt V AGo 16/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Irena Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)Przedsiębiorstwa (...)z siedzibą w K.

z udziałem dłużnika (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia :

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego przy (...)w W. wydanemu w dniu 9 lipca 2019 r. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w B. o sygnaturze akt SA 68/18 w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt V AGo 16/19

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi sądu polubownego – Sądu Arbitrażowego przy (...) w W., wydanemu w dniu 9 lipca 2019 r. w sprawie SA 68/18, w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5 oraz wniósł o zasądzenie od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych. Do wniosku dołączył odpis wyroku sądu polubownego oraz poświadczony przez Konsula RP odpis umowy, zawierającej zapis na sąd polubowny.

Przedmiotowym wyrokiem, wydanym przez Sąd Arbitrażowy w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z umowy stron – Kontraktu nr (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r., w punkcie 1 orzeczono wydanie przez dłużnika na rzecz wierzyciela 26 jednostek wież maszyny bojowej piechoty (...) o wymienionych w tymże orzeczeniu numerach seryjnych, wolnych od jakichkolwiek obciążeń oraz praw osób trzecich w terminie i miejscu uzgodnionym przez strony, nie później jednak niż w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego wyroku, zaś w przypadku niemożności wspólnego ustalenia przez strony miejsca wydania – w miejscu wskazanym przez wierzyciela. Nadto Sąd Arbitrażowy orzekł zwrot przez dłużnika na rzecz wierzyciela kwoty 1.234.645,22 USD zapłaconej przez wierzyciela zaliczki zgodnie z Kontraktem i jego zmianami (punkt 2 wyroku) oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 153.252 USD tytułem kary umownej za opóźnioną dostawę z przyczyn zawinionych przez dłużnika (punkt 3 wyroku) i kwotę 55.924 USD tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (punkt 5 wyroku).

Dłużnik, któremu doręczono niniejszy wniosek i wezwano do ustosunkowania się względem jego treści, wniósł o przeprowadzenie dowodów z dołączonych do pisma dokumentów oraz o oddalenie wniosku. Podniósł, że wykonanie

przedmiotowego wyroku sądu polubownego byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Przepis art. 1214 § 2 k.p.c. stanowi, że wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, stwierdza sąd, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym. Po myśli art. 1214 § 3 k.p.c. odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w trzech wypadkach:

- 1) jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego,
- 2) jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego),
- 3) jeżeli wyrok sądu polubownego pozbawia konsumenta ochrony przyznanej mu bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa właściwego dla umowy, której stroną jest konsument, a gdy prawem właściwym dla tej umowy jest prawo wybrane przez strony – ochrony przyznanej konsumentowi bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa, które byłoby właściwe w braku wyboru prawa.

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Dotyczy ona takich kategorii spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe, z wyjątkiem spraw o alimenty, a także spory o prawa niemajątkowe, jeżeli mogą one być przedmiotem ugody sądowej.

Drugi z przypadków wymaga, by sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa. Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom VI. Międzynarodowe postępowanie cywilne. Sąd polubowny (arbitrażowy), WK, 2017).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, roszczenie wierzyciela obejmowało: roszczenie o wykonanie kontraktu nr (...) poprzez wydanie wierzycielowi 26 jednostek wież maszyny bojowej piechoty, a także roszczenie o zwrot zaliczki uiszczonej w związku z powyższym kontraktem i roszczenie o zapłatę kary umownej za opóźnioną dostawę. Oznacza to, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego do rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Sąd Apelacyjny nie znalazł też podstaw do przyjęcia, że wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłyby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego. Również z okoliczności podniesionych przez dłużnika w piśmie z dnia 10 grudnia 2019 r., dotyczących trudności w wykonaniu przelewu bankowego na rzecz wierzyciela, nie wynika jakiegokolwiek zagrożenie naruszenia przedmiotowych zasad na skutek wykonania wyroku sądu polubownego.

W tej sytuacji brak jest podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego przy (...) w W. o sygnaturze SA 68/18, wydanego w dniu 9 lipca 2019 r., w zakresie punktu 1, 2, 3 i 5.

Wobec powyższego nadano temu wyrokowi klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. obciążając nimi dłużnika, który został zobowiązany do zwrotu poniesionych przez wierzyciela kosztów w wysokości 437 zł, na które złożyły się: opłata od wniosku w wysokości 300 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł oraz opłata skarbową w wysokości 17 zł.