

Sygn. akt V AGo 31/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku C. C.Spółka Jawna w K.

z udziałem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o uznanie wyroku sądu polubownego

postanawia:

1) uznać wyrok Sądu Polubownego (...)w W.

z dnia 13 lipca 2018 r. sygn. akt 08/18/PA w zakresie punktu 1;

2) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem kosztów postępowania o uznanie.

Sygn. akt V AGo 31/18

## UZASADNIENIE

Wierzyciel C. C.Spółka Jawna w K. złożył wniosek

o uznanie wyroku Sądu Polubownego(...) w W.

z dnia 13 lipca 2018 r. sygn. akt 08/18/PA w zakresie punktu 1.

Wyrokiem tym wydanym w oparciu o zapis na sąd polubowny, złożony przez strony odpowiednio w dniu 14 lutego 2018 r. (powód) i 6 marca 2018 r. (pozwany), Sąd Polubowny (...) w W. orzekł, iż pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymanie domeny internetowej: (...) naruszył prawa powoda poprzez popełnienie deliktu ujętego w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 296 ust.1 pkt 2 ustawy prawo własności przemysłowej (punkt 1) oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.134 zł tytułem kosztów postępowania (punkt 2).

Odpis wniosku z dnia 8 października 2018 r. o uznanie wyroku sądu polubownego doręczony został uczestnikowi na adres ujawniony w Rejestrze Przedsiębiorców w dniu

6 grudnia 2018 r. wraz ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do treści wniosku w terminie 14 dni pod rygorem utraty możliwości późniejszego podniesienia zarzutów i twierdzeń. W określonym terminie uczestnik nie złożył odpowiedzi na wniosek.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Odmowa uznania wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;

2. jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Dotyczy ona takich kategorii spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy

art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe – mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty.

Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii,

w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego.

Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego

(zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2016 r., sygn. III CZP 40/16).

W postępowaniu arbitrażowym powód dochodził stwierdzenia, że pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie domeny internetowej o nazwie (...) naruszył jego prawa. Przedmiot postępowania nie był więc wyłączony z zakresu kognicji sądów polubownych. Sąd Apelacyjny nie znalazł również podstaw do przyjęcia, aby uznanie tego wyroku prowadziło do naruszenia jakiegokolwiek zasady porządku prawnego.

Nie zachodziły zatem przesłanki do odmowy uznania wyroku Sądu Polubownego do spraw (...) w W. z dnia 13 lipca 2018 r. sygn. akt 08/18/PA

w zakresie punktu 1.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny uznał wyrok na podstawie art. 1214 § 1 k.p.c..

O kosztach postępowania o uznanie orzeczono na podstawie 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i obciążono nimi uczestnika. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od wniosku

w wysokości 300 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 120 zł (odpowiednio § 8 pkt 1 ppkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz. U. 2018 poz. 265).

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

• (...),

• (...)

3. (...)

(...)