

Sygn. akt V AGa 503/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca – SSA Barbara Konińska

Protokolant – Katarzyna Macoch

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...). w K.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 18 sierpnia 2021r., sygn. X GC 241/20

1. oddała apelację;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 8.100 (osiem tysięcy sto) złotych z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego.

	SSA Barbara Konińska	
--	----------------------	--

V AGa 503/21

## UZASADNIENIE

(...) w K. wniosła o zasądzenie od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 255.840 zł z ustawowymi odsetkami oraz

o zwrot kosztów procesu. Powódka wskazała, że zawarła z pozwaną umowę o świadczenie usług logistycznych dotyczących warunków przewozu urządzeń ponadgabarytowych - skraplacza, generatora oraz turbiny, a także akcesoriów na teren budowy bloku energetycznego i dochodzi od pozwanej kwoty 255.840 zł stanowiącej należność z faktury VAT nr (...) z dnia 30 sierpnia 2019r., obejmującej koszty dodatkowe z tytułu ekspertyz mostowych oraz dostosowania trasy przejazdu.

W odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, iż powódka nie poniosła kosztów, których się domaga, gdyż jak wynika z dokumentów, ekspertyzy przedstawione przez powódkę nie zostały wykonane na poczet realizacji zawartej umowy, a powódka posiadała je już wcześniej, o czym świadczą jednakowe na wszystkich ekspertyzach podpisy wykonawcy M. C.. Pozwana wskazała, że również ceny wykonania ekspertyz mocno odbiegają od ceny rynkowej a

w jej ocenie powódka wystawiła „pustą fakturę”, na podstawie której wszczęła niniejsze powództwo. Zaznaczyła, że fakt sporządzenia tak wielu ekspertyz w tak krótkim czasie spowodował, że powzięła jeszcze większe wątpliwości co do faktycznego wykonania ich na potrzeby transportu zleconego przez pozwaną, gdyż opracowanie tak dużej ilości ekspertyz wymaga więcej czasu.

**Wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2021r., sygn. akt X GC 241/20 Sąd Okręgowy w Gliwicach zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 255.840,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od 5 października 2019r. oraz kwotę 25.534,59 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.**

Sąd Okręgowy stwierdził, że bezsporne było że:

Powódka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy m.in. kompleksowe usługi logistyczne, zaś pozwana zajmuje się m.in. realizacją inwestycji przemysłowych.

Od lutego 2019 r. strony prowadziły rozmowy dotyczące współpracy polegającej na wykonaniu przez powódkę na zlecenie pozwanej usług logistycznych dotyczących urządzeń ponadgabarytowych - skraplacza, generatora oraz turbiny, a także akcesoriów, celem przewozu ich z portu w G. na teren budowy bloku energetycznego zlokalizowany na obszarze (...) Sp. z o.o. w C. przy ul. (...).

Po nawiązaniu kontaktu pomiędzy stronami, powódka złożyła pozwanej wstępną ofertę cenową obsługi logistycznej. Po poczynieniu ustaleń dotyczących zakresu usług oraz wynagrodzenia należnego powódce za realizację usług, 4 czerwca 2019 r. przesłana została pozwanej oferta oraz projekt umowy wraz z Załącznikiem nr (...)opisującym zakres usług logistycznych objętych umową, Załącznikiem nr(...) zawierającym szczegółowe rozbiście kosztów usług logistycznych oraz Załącznikiem nr (...)zawierającym listę asortymentową ładunków do realizacji transportów objętych umową. Po otrzymaniu tych dokumentów,

5 czerwca 2019 r. pozwana podpisała i przesłała powódce list intencyjny. Podpisanie listu intencyjnego związane było z planowanym terminem dostarczenia pierwszej części towaru, tj. turbiny wraz z generatorem na teren budowy. Terminowe zorganizowanie transportu tych elementów wymagało podjęcia przez powódkę niezwłocznych działań związanych ze złożeniem wniosków o wydanie zezwoleń na przejazd pojazdu nienormatywnego, co z kolei wiązało się z poniesieniem przez powódkę kosztów.

W liście intencyjnym z 5 czerwca 2019 r. pozwana nominowała powódkę jako operatora logistycznego dla przedmiotowego projektu, ponadto list intencyjny zawierał wyraźną prośbę o „rozpoczęcie formalnych działań w związku z ubieganiem się o uzyskanie niezbędnej dokumentacji (pozwoleń) dopuszczającej transport ponadnormatywny do przejazdu na trasie G. - C. oraz o podejmowanie wszelkich działań zmierzających do prawidłowej realizacji zadania”. Zgodnie z postanowieniami listu intencyjnego szczegółowe warunki współpracy miały zostać określone w umowie, której postanowienia stanowiły przedmiot negocjacji pomiędzy stronami.

Po podpisaniu listu intencyjnego, wiadomością mailową z dnia 5 czerwca 2019 r. pracownik pozwanej Ł. K. zwrócił się do pracownika powódki D. P.

o przesłanie do weryfikacji szeregu dokumentów, w tym m.in. „zestawienia przybliżonych kosztów dostosowania trasy przyjazdu (usuwanie elementów infrastruktury, ekspertyzy mostowe)”. Dokumenty zostały przesłane, w tym m.in. projekt umowy uzupełniony

o Załącznik nr (...) tj. wstępny ramowy harmonogram płatności, deklarację współpracy

z 6 czerwca 2019 r. stanowiącą odpowiedź powódki na list intencyjny pozwanej, a także zestawienie przybliżonych kosztów związanych z dostosowaniem trasy przejazdu - w treści wiadomości mailowej D. P. wskazał, iż koszty te wyniosą 195.000 – 235.000 PLN, z zaznaczeniem, iż jest to wartość estymowana „do potwierdzenia i rozliczenia”.

Dnia 5 lipca 2019 r. w siedzibie pozwanej spółki w C. odbyło się spotkanie przedstawicieli stron - ze strony powódki w spotkaniu udział wzięli D. P., D. B. (1) oraz K. O. - tj. członkowie zespołu zajmującego się tym projektem. Podczas spotkania przedstawiciele stron m.in. omawiali i uzgadniali szczegółowe postanowienia umowy.

Wiadomością mailową z 12 lipca 2019 r. D. P. przesłał do pozwanej zaktualizowany projekt umowy, uwzględniający zapisy omawiane i uzgodnione podczas spotkania, które odbyło się dnia 5 lipca 2019 r., dwa dokumenty packing list (pierwotny oraz zaktualizowany) dla turbiny oraz generatora, a także szczegółowo poinformował pozwanego, które koszty ulegną zmianie (zwiększeniu), jaka będzie wysokość zwiększonych kosztów i z jakiego tytułu wynika zmiana. Zwiększeniu uległy m.in. koszty z tytułu przystosowania trasy przejazdu - estymacja budżetu kosztów dodatkowych uległa zwiększeniu do 240.000 zł. W treści wiadomości mailowej D. P. wyjaśnił, z jakich tytułów wynika zwiększenie wysokości kosztów dodatkowych z tytułu dostosowania trasy przejazdu.

Dnia 30 lipca 2019r. strony podpisały umowę, której przedmiotem było wykonanie usług logistycznych dotyczących towaru (tj. ponadgabarytowych urządzeń - skraplacza, generatora, turbiny oraz akcesoriów, których gabaryty i szczegółowy opis przedstawiał Załącznik nr (...)), w tym transportu Towaru z Portu (...), Nadbrzeże (...) do Terenu Budowy przy (...) w C..

Szczegółowy zakres usług logistycznych, które powódka była zobowiązana świadczyć w ramach Umowy, określał Załącznik nr (...).

Zgodnie z Załącznikiem nr (...) zakres usług logistycznych powódki obejmował usługi skategoryzowane w 19 punktach - trzy usługi o charakterze ogólnym, tj. kontakt z dostawcą/armatorem w temacie realizacji transportu (pkt 1), usługa odprawy celnej importowej standardowej (pkt 2) oraz opracowanie inżynierskich planów transportowych, zawierających trasę przejazdu, warunki zarządców dróg publicznych, w tym listę ekspertyz do wykonania (pkt 3), kolejno usługi dotyczące obsługi portowej (pkt 4-12), transportu (pkt 13-17) oraz dostosowania trasy przejazdu - spełnienie wymogów zarządców dróg publicznych dla uzyskania zezwoleń transportowych (pkt 18-19).

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 umowy za należyłą realizację obsługi portowej, odprawy celnej oraz przewozu towaru (pkt 1-17 Załącznika nr (...) do Umowy) powódka miała otrzymać wynagrodzenie netto według stawek cenowych ujętych w załączniku nr (...) do umowy, estymowane jako łączne wynagrodzenie o wysokości 260.000,00 zł, powiększone o podatek VAT zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu powstania obowiązku podatkowego.

Dodatkowo w ramach wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 i 2 pozwana zobowiązała się do zwrotu powódce wszelkich udokumentowanych kosztów poniesionych w związku z dostosowaniem tras przejazdów (pkt 18 i 19 załącznika nr 1 do umowy).

Wysokość przedmiotowych kosztów - już wprost w § 6 ust. 3 umowy - oszacowana została na kwotę pomiędzy 215.000 - 240.000 zł netto dla wszystkich tur przejazdów.

Załącznik nr (...) do umowy w pkt 3 precyzował natomiast sposób, w jaki mają zostać udokumentowane koszty związane z dostosowaniem trasy przejazdu.

Uzyskanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych koniecznych do wykonania przewozów turbiny oraz generatora, a także wykonanie przedmiotowych przewozów powódka zleciła podwykonawcy - D. B. (2) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) D. B. (2) - przewoźnikowi specjalizującemu się w transporcie nienormatywnym.

Podwykonawca powoda – D. B. (2) zlecił natomiast uzyskanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych M. M. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. M. (1) - specjalizującemu się w obsłudze transportów ponadnormatywnych w zakresie zezwoleń oraz pilotażu. Firma (...) M. M. (1) jako podwykonawca firmy (...) D. B. (2) zwróciła się więc do zarządców dróg, po których planowany był przejazd o uzgodnienie trasy przejazdu.

W odpowiedzi, zarządcy poszczególnych odcinków dróg określili wymogi konieczne do wydania uzgodnień, w tym wskazali na konieczność wykonania ekspertyz/ opinii dotyczących drogowych obiektów inżynierskich i określili zakres przystosowania infrastruktury drogowej położonej na trasie przejazdu.

Zgodnie z pismami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w G., Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w B., Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Ł. oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w K. i Miejskiego Zarządu Dróg i Transportu w C., warunkiem wydania uzgodnienia na przejazd pojazdów nienormatywnych było sporządzenie ekspertyz/ opinii technicznych „na wskazane w treści pism obiekty inżynierskie” (w tym w szczególności obiekty mostowe).

W związku z powyższym firma(...) M. M. (1) zleciła sporządzenie przedmiotowych ekspertyz opinii specjalistom posiadającym wymagane uprawnienia: wiadomością mailową z 23 lipca 2019 r. pracownik firmy (...) M. W. zleciła firmie (...) wykonanie opinii technicznych obiektów mostowych wskazanych w piśmie GDDKiA w B. nr (...) - (...).

Wiadomością mailową z 30 lipca 2019 r. pracownik firmy(...) M. W. zleciła mgr. inż. M. W. (1) wykonanie ekspertyz technicznych obiektów mostowych wskazanych w piśmie GDDKiA oddział w G. nr (...); wiadomością mailową z 30 lipca 2019 r. pracownik firmy (...) zleciła firmie (...) wykonanie ekspertyz obiektów inżynierskich wskazanych w piśmie (...) w C. nr (...).

Wiadomością mailową z 5 sierpnia 2019 r. pracownik firmy (...) M. W. zleciła firmie (...) wykonanie ekspertyz obiektów inżynierskich wskazanych w piśmie (...) w Ł. nr (...).

Zgodnie z warunkami wynikającymi z w/w pism M. M. (1) wykonał niezbędne objazdy trasy, sporządził zostały również ekspertyzy/ opinie techniczne wszystkich obiektów inżynierskich, wskazanych w w/w pismach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych

i Autostrad oddział w G., Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w B., Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Ł. oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w K. i Miejskiego Zarządu Dróg i (...) w C. tj.:

1. orzeczenie techniczne dotyczące oceny możliwości i warunków przejazdów pojazdu ponadnormatywnego o maksymalnym łącznym ciężarze 168,3T (1683kN - ciągnik + naczepa z ładunkiem) przez obiekty inżynierskie w ciągu drogi ekspresowej (...) i(...);kspertyza nośności przejazdu gospodarczego (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 154+311 nad drogą gminną i przejściem dla zwierząt dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
2. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 157+267 nad drogą gminną i przejściem dla zwierząt dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
3. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 160+804 nad rzeką T. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
4. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 164+244 nad drogą (...) oraz linią kolejową dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
5. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 164+923 nad łącznicą autostrady (...) dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
6. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 170+275 nad linią kolejową dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
7. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 181+507 nad ciekim bez nazwy, przejściem dla zwierząt i rurociągiem Jamalskim dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;

8. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 185+565 nad ciekim bez nazwy, przejściem dla zwierząt i drogą gminną dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
9. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 187+127 nad drogą wojewódzką nr (...) dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
10. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 192+430 nad rzeką Z. oraz drogą gminną i powiatową dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
11. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 199+022 nad rowem melioracyjnym dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
12. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 203+522 nad rowem melioracyjnym dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
13. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 206+324 nad rzeką L. oraz dwiema drogami dojazdowymi dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
14. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 210+235 nad linią kolejową nr (...) K.-P. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
15. ekspertyza nośności mostu (nitka prawa zachodnia) w ciągu autostrady (...) w km 212+909 nad ciekim O. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
16. ekspertyza nośności mostu w ciągu (...) w km 324+011 nad rzeką B. w miejscowości O. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
17. ekspertyza nośności mostu w ciągu (...) w km 406+726 nad rzeką R. w m. B. (nitka południowa) dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
18. ekspertyza nośności mostu w ciągu (...) w km 66+349 nad rzeką W. w m. T. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
19. ekspertyza nośności mostu w ciągu (...) w km 66+989 nad kanałem W. w miejscowości T. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
20. ekspertyza nośności wiaduktu w ciągu (...) (ul. (...)) w km 97+326 nad (...) w C. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
21. ekspertyza nośności mostu (nitka zachodnia) w ciągu (...) w km 473+979 nad rzeką W. w C. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
22. ekspertyza nośności wiaduktu (nitka zachodnia) w ciągu (...) w km 474+893 nad przejściem dla pieszych w rejonie ul. (...) w C. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego;
23. ekspertyza nośności mostu (nitka południowa) w ciągu ul. (...) nad rzeką W. w C. dla przejazdu pojazdu nienormatywnego.

Wiadomością mailową z 20 sierpnia 2019r. powódka poinformowała pozwaną, iż uzyskała komplet zezwoleń niezbędnych do transportu turbiny oraz generatora i przesłała jej komplet uzgodnień i wymogów ze strony wszystkich zarządców dróg publicznych występujących na trasie przejazdu z G. do C.. Fakturę firmy podwykonawczej dotyczącej w/w kosztów po jej otrzymaniu, powódka zobowiązała się wysłać pozwanej po zrealizowaniu dostawy. Powódka zaznaczyła również, że w przypadku przewozu drugiej części towaru, tj. skraplacza spodziewa się kosztów z tytułu potencjalnych przegładów obiektów mostowych, o ile będą one wymagane ze strony zarządców dróg,

a także kosztów dostosowania trasy przejazdu.

Towar został odprawiony celnie i zwolniony, o czym powódka poinformowała pozwaną 23 sierpnia 2019 r. Powódka przesłała również pozwanej 24 sierpnia 2019 r. dwa zezwolenia kategorii VII na przejazd pojazdu nienormatywnego - zezwolenie kategorii VII nr (...) dot. przewozu generatora oraz zezwolenie kategorii VII nr (...) dot. przewozu turbiny, i poinformowała pozwaną, iż przejazd rozpocznie się następnego dnia, tj. w niedzielę 25 sierpnia o godz. 22.00. Powódka 24 sierpnia 2019 r. poinformowała pozwaną o zakończeniu rozładunku towaru ze statku, przekazując szczegółową relację dotyczącą przebiegu prac. Poinformowała również pozwaną, że w związku z późniejszym wpływieniem statku oraz oczekiwaniem na dokumentację proces wyładunku statku realizowany był okresie, w którym zgodnie z definicją operatora terminalu portu G. zastosowanie mają „dodatki świąteczne” obejmujące pracę w soboty, niedziele i święta, co będzie wiązało się obciążeniem dodatkowymi kosztami za prace wyładunkowe. Koszty te wyniosły 3.142 euro, o czym pozwana została poinformowana 30 sierpnia 2019 r.

Realizacja przewozów rozpoczęła się po wyładunku towarów - turbiny oraz generatora ze statku i załadowania na pojazdy realizujące drogowy odcinek przewozów na trasie G. - C., tj. 25 sierpnia 2019 r. w niedzielę, w godzinach późnowieczornych. Podczas realizacji przewozów konieczne było dostosowanie infrastruktury drogowej do przejazdu pojazdów ponadnormatywnych poprzez: demontaż bramek na autostradzie (...), przy wjeździe oraz wyjeździe przez punkt poboru opłat, usunięcie tych znaków drogowych na trasie przejazdu, które stanowiły punkt kolizyjny oraz przywrócenie stanu pierwotnego po wykonanym przejeździe; wyłożenie blach na poboczu drogi podczas przejazdu przez ronda zlokalizowane na trasie przejazdu oraz przywrócenie stanu pierwotnego po wykonanym przejeździe.

Z uwagi na fakt, iż prace musiałby być wykonywane na bieżąco, bezpośrednio podczas realizacji przewozu, konieczna była również asysta wozu technicznego obejmująca 3 noce. 28 sierpnia 2019r. wszystkie transporty wykonywane w ramach pierwszego etapu realizacji projektu dotarły na miejsce przeznaczenia, tj. na teren budowy bloku energetycznego zlokalizowany na obszarze (...) sp. z o.o. w C., a przewozy przebiegły bez żadnych problemów.

Faktury za zrealizowaną część zlecenia wraz z załącznikami pozwana otrzymała 4 września 2019 r.

Pozwana 17 września 2019r. zwróciła się do powódki o przesłanie mailem załączników do faktury nr (...) obejmującej dodatkowe koszty z tytułu ekspertyz mostowych oraz dostosowania trasy przejazdu, wskazując, że „zgodnie z pkt 3 umowy poniesione przez Was koszty związane z dostosowaniem tras przejazdów powinny być udokumentowane”. Pozwana zaznaczyła równocześnie, iż jest to kwestia bardzo pilna, gdyż bez tychże nie może wprowadzić faktury do systemu.

Powódka 18 września 2019 r. przesłała pozwanej fakturę nr (...) na kwotę 208.000 zł netto (tj. 255.840 zł brutto) wystawioną przez jej podwykonawcę D. B. (2) obejmującą koszty dodatkowe z tytułu dostosowania trasy przejazdu i wykonania ekspertyz mostowych, w treści której zostały szczegółowo wskazane poszczególne koszty składające się na łączną kwotę 208.000 zł netto, w pełni zgodne z zestawieniem kosztów, które powódka przesłała pozwanej 20 sierpnia 2019 r. Jak wynikało z treści faktury nr (...) wystawionej przez podwykonawcę powódki na kwotę 208.000 zł (netto) kosztów dodatkowych z tytułu dostosowania trasy przejazdu i wykonania ekspertyz mostowych składały się następujące kwoty: 165.200 zł - ekspertyzy mostów; 10.000 zł - demontaż bramek na (...); 12.400 zł - demontaż znaków; 9.400 zł - montaż blach; 7.500 zł - wóz techniczny; 3.500 zł - objazd z kierownikami do uzgodnień.

Powódka 22 września 2019 r. odniosła się do w/w kwestii, zamieszczając w treści maila konkretne fragmenty uzgodnień czynionych z zarządcami dróg publicznych, z których wynikały konkretne wymagania oraz wyjaśnienia.

Pozwana 27 września 2019 r. odesłała powódce w/w fakturę bez księgowania, uzasadniając ten fakt „brakiem akceptacji zamawiającego na wykonanie czynności związanych z dostosowaniem trasy przejazdu turbiny”.

Sąd Okręgowy ustalił i stwierdził także co następuje:

Brak było podstaw do odesłania faktury nr (...). Ekspertyzy zostały prawidłowo wykonane i zezwolenia zostały wydane. Pozwana reklamacji w tym zakresie nie składała, nie żądała obniżenia ceny, ani od umowy nie odstąpiła. Powódka spełniła wszystkie konieczne wymogi dla wystawienia przedmiotowej faktury. Wykonanie w/w ekspertyz było konieczne celem uzyskania stosowych zezwoleń na przewóz. Powódka zleciła wykonanie ekspertyz, na podstawie których zostały wydane stosowne pozwolenia i przewóz został wykonany. Powódka zapłaciła podwykonawcy za sporządzone ekspertyzy, o czym pozwana została poinformowana. 4 października 2019 r. upłynął termin płatności należności wynikającej z faktury nr (...) na kwotę 255.840,00 zł.

Pozwana 18 października 2019 r. zwróciła się do powódki o przesłanie szeregu dodatkowych dokumentów i wskazując, że „do momentu wyjaśnienia zasadności obciążenia (...) sp. z o. o. kosztami wykonanych ekspertyz oraz dostosowania trasy przejazdu, płatność faktury VAT nr (...) zostanie wstrzymana”.

Podczas spotkania, które odbyło się 31 października 2019 r. strony ustaliły, iż powódka przekaze pozwanej ekspertyzy mostowe wykonane zgodnie z wymogami zarządców dróg publicznych w celu uzyskania zezwoleń kategorii VII na przejazd pojazdów nienormatywnych.

Komplet 24 ekspertyz został dostarczony pozwanej w formie papierowej 31 października 2019 r.

Pozwana 16 stycznia 2020 r. odmówiła zapłaty należności wynikającej z faktury nr (...) „do czasu wyjaśnienia wszelkich okoliczności związanych z opracowaniem ww. ekspertyz, powołując się na okoliczność, iż rzetelność oraz prawdziwość ekspertyz mostowych budzi bowiem poważne wątpliwości Spółki”. Pozwana nie miała podstaw do odmowy zapłaty powódce wynagrodzenia. Pozwana była zobowiązana do zapłaty powódce wynagrodzenia za sporządzenie ekspertyz. Ekspertyzy zostały sporządzone celem realizacji umowy między stornami. Wszystkie opinie były konieczne do uzyskania zezwoleń. Powódka otrzymała zezwolenie na przewóz i został on wykonany.

Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu transportu drogowego z uwzględnieniem przewozu towarów ponadgabarytowych na okoliczność czynności jakie należało podjąć w celu prawidłowego, w szczególności zgodnego

z przepisami prawa oraz zapewniającego bezpieczeństwo w ruchu drogowym zorganizowania, a następnie zrealizowania przewozów towarów w postaci turbiny oraz generatora

o wymiarach wskazanych w Załączniku nr (...) do Umowy z dnia 30 lipca 2019r., tj. Zaktualizowana lista asortymentowa dla pierwszej wysyłki (zakres Turbiny i Generatora).

Biegły sądowy ustalił, że zakres pozyskanych analiz wynika z zakresu żądań administratorów dróg, iż ekspertyzy te zostały przyjęte przez w/w organ (zarządcę drogi), zostały zaaprobowane przez organ administracji i użyte w procesie wydawania zezwoleń.

W związku z zarzutami do opinii obu stron Sąd Okręgowy dopuścił dowód

z uzupełniającej opinii biegłego, celem ustalenia czy prace związane z dostosowaniem trasy przejazdu wskazane w wiadomości mailowej D. P. z 20 sierpnia 2019 r. (stanowiącej załącznik do pozwu, a także na stronie 23-25 uzasadnienia pozwu należą do czynności, jakie należało podjąć w celu prawidłowego, w szczególności zgodnego

z przepisami prawa oraz zapewniającego bezpieczeństwo w ruchu drogowym zorganizowania, a następnie zrealizowania przewozów towarów w postaci turbiny oraz generatora o wymiarach wskazanych w załączniku nr (...) do umowy z 30 lipca 2019 r.,

tj. zaktualizowana lista asortymentowa dla pierwszej wysyłki (zakres turbiny i generatora).

Jak wskazał Sąd Okręgowy, w ocenie biegłego, za czynności uzasadnione i niezbędne, które należało podjąć w celu prawidłowego - w szczególności zgodnego z prawem oraz zapewniającego bezpieczeństwo w ruchu drogowym - zorganizowania, a następnie zrealizowania przewozów towarów w postaci turbiny oraz generatora o wymiarach wskazanych w załączniku nr (...) do umowy z 30 lipca 2019 r. tj. zaktualizowana lista asortymentowa dla pierwszej wysyłki (zakres turbiny i generatora) należy uznać sporządzenie ekspertyz w zakresie wymaganym przez

wydającego zezwolenia, dostosowanie trasy obejmujące: demontaż bramek (...) (na autostradzie), 2 operacje (zgodnie z wymaganiami pisma (...) nr ref. (...), (demontaż) znaków -1 trasa , (położenie) blachy -1 trasa. Za czynności uzasadnione co do ich istoty poprzez praktykę oraz zwyczaj należy uznać, (zapewnienie dostępności) wóz techniczny 1 sztuka - 3 noce, objazd

z kierownikami do uzgodnień -1 trasa, przy czym biegły zauważył, że są to czynności wykonywane zwyczajowo, a warunki ich wykonywania oraz wynagrodzenia są umowne. Sam fakt konieczności ich wykonania pozostaje w opinii biegłego bezspornym i uzasadnionym ze względu na zalecenia ekspertyz i warunki określone w dokumentacji związanej

z zezwoleniami, zaś kwestia wynagrodzenia za takie czynności zazwyczaj jest przedmiotem regulacji umownej między stronami. Biegły nie znalazł dokumentacji uzgodnień w zakresie ceny za te usługi lub kalkulacji pozwalającej na określenie zasad tworzenia ceny.

W dokumentach nie znajduje się też dokładna dokumentacja objazdu, a przedstawiona cena ma w opinii biegłego charakter ryczałtowy. Brak danych o składnikach tworzących cenę nie pozwala na odniesienie się przez biegłego elementów składowych podanych powyżej czynności.

Sąd Okręgowy pominął dowód z przesłuchania zawnioskowanych świadków i stron. Stwierdził, że okoliczności, na które mieliby zeznawać świadkowie zostały wykazane dokumentami, a zatem dowód ten był zbędny. Jeśli zaś chodzi o świadka M. C. dołożył on pisemne oświadczenie, że kwestionowane przez pozwaną ekspertyzy sporządził. Przesłuchiwanie go zatem wobec treści tego oświadczenia było w ocenie Sądu Okręgowego zbędne, zwłaszcza mając w polu widzenia fakt, iż na podstawie wykonanych ekspertyz zostały wydane stosowne zezwolenia, co pozwoliło na przewóz turbiny a prawidłowość ekspertyz nie była przez zarządców dróg kwestionowana.

Sąd Okręgowy uznał, że strony łączyła umowa o charakterze mieszanym, zawierająca znamiona umowy o spedycji w myśl przepisu art. 794 k.c. w zw. z art. 734 k.c., jak i umowy o dzieło wyczerpującej dyspozycję przepisu art. 627 k.c.

Jak wywiódł Sąd Okręgowy, powódka zobowiązała się do świadczenia na rzecz pozwanej usług logistycznych, a w szczególności do uzyskania zezwoleń na przewóz rzeczy opisanych w umowie. W ramach tej umowy powódka zobowiązała się również do wykonania opinii/ekspertyz, celem uzyskania powyższych, a do tej części umowy zastosowanie mają przepisy o umowie o dzieło. Subsumcja ta jest tyle ważna, w ocenie Sądu Okręgowego, że osiłą sporu między stronami był obowiązek zapłaty powódce kosztów, które ta poniosła

w związku z wykonaniem ekspertyz przez podwykonawcę powódki. Pozwana zatem mogła się uwolnić się od obowiązku zapłaty wynagrodzenia jedynie w sytuacji, gdyby ekspertyzy okazały się wadliwe, co w rozpoznawanej sprawie miejsca nie miało.

Sąd Okręgowy wskazał, że umowa w żadnym z zapisów nie zabraniała powódce do korzystania z podwykonawców, ani nie został też zastrzeżony konkretny specjalista do wykonania przedmiotu umowy, a wysokość wynagrodzenia została w umowie wskazana. Zarzuty zatem pozwanej w tym zakresie nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy nakreślił także, że głównym zarzutem pozwanej uzasadniającym odmowę zapłaty kosztów sporządzonych ekspertyz było twierdzenie, że owe ekspertyzy nie zostały wykonane na poczet realizacji umowy, ale że powódka wykorzystywała już wcześniej posiadane opinie. Okoliczność ta znaczenia nie miała. Pozwana zleciła wykonanie ekspertyz specjalistycznej firmie przewozowej, jaką jest powódka, warunki umowy i wynagrodzenie zostało ustalone. Powódka opinie wykonała, a wszak sposób ich pozyskania nie został określony, jak również żaden zarządca dróg prawidłowości tychże nie zakwestionował.

Zarzut zatem pozwanej ten – jak wywiódł dalej Sąd Okręgowy - nie zwalniał pozwanej od obowiązku zapłaty kosztów wykonania opinii/ekspertyz, a co najwyżej mogła pozwana po wykazaniu tegoż w myśl art. 6 k.c., żądać od powódki zwrotu ewentualnego wzbogacenia.

W rozpoznawanej sprawie jednak żądanie powódki było zdaniem Sądu I Instancji uzasadnione. W ocenie tego Sądu zwolnić się od niego pozwana mogłaby jedynie w sytuacji, gdyby wykonane przez powódkę opinie były nieprawidłowe i w związku z tym powódka nie uzyskiwałaby stosownych wymaganych umową pozwoleń, co w niniejszej sprawie



miejsca nie miało. Zatem jedynie w przypadku nieprawidłowo wykonanych ekspertyz, po wyczerpaniu procedury reklamacyjnej przewidzianej przepisami art. 638 k.c. w zw. z art. 556 i nast. k.c., pozwana w ocenie Sądu Okręgowego mogłaby uwolnić się od zapłaty wynagrodzenia za sporządzone przez powódkę ekspertyzy. Sąd Okręgowy wskazał, że za ewentualne wady ekspertyz odpowiadałaby powódka, będąca stroną umowy, a dopiero w stosunku do niej podwykonawcy. Jako, że sytuacja taka w rozpoznawanej sprawie nie miała miejsca, a sporządzone ekspertyzy stały się podstawą wydania koniecznych pozwoleń i przewóz został zrealizowany, to powództwo należało zdaniem Sądu Okręgowego uwzględnić w całości.

O odsetkach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 4 w zw. z art. 11b ustawy z 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

O kosztach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

W apelacji od powyższego wyroku pozwana zaskarżyła go w całości i orzeczeniu temu zarzuciła:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 627 k.c., polegające na bezpodstawnym przyjęciu, iż zawarty przez strony stosunek prawny częściowo posiada cechy umowy o dzieło, podczas gdy stanowi on wyłącznie umowę spedycji uregulowaną w art. 794 - 804 Kodeksu cywilnego, a tym samym na przyjęciu błędnego założenia, iż jego ocena w spornym zakresie powinna następować z punktu widzenia osiągnięcia zakładanego rezultatu przy jednoczesnym pominięciu aspektu starannego działania;

2. naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.:

a) art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c., art. 299 k.p.c., 458<sup>11</sup> k.p.c. oraz art. 458<sup>5</sup> k.p.c., polegające na bezpodstawnym pominięciu prawidłowo powołanego dowodu z przesłuchania strony pozwanej, mającego wyjaśnić i wykazać sporny fakt istotny dla rozstrzygnięcia sprawy,

b) art. 233 § 1 k.p.c., polegające na braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego i przekroczeniu przez Sąd I instancji granic swobodnej oceny dowodów, a mianowicie na bezpodstawnym ustaleniu, iż M. C. sporządził kwestionowane przez pozwaną ekspertyzy na potrzeby zawartego przez strony stosunku prawnego, co skutkowało także bezpodstawnym ustaleniem przez Sąd I instancji, iż powódka wykonała swoje zobowiązanie w całości.

W oparciu o powyższe zarzuty powódka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w obu instancjach, w tym o kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powódka w odpowiedzi na apelację wniosła o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od pozwanej na jej rzecz pozwanej kosztów postępowania przed Sądem II instancji.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja pozwanej nie mogła odnieść oczekiwanego przez nią skutku.

Wbrew zarzutom pozwanej Sąd Okręgowy nie naruszył przepisów postępowania cywilnego.

Pozwana zarzuciła Sądowi Okręgowemu naruszenie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c., art. 299 k.p.c., 458<sup>11</sup> k.p.c. oraz art. 458<sup>5</sup> k.p.c. przez pominięcie dowodu z przesłuchania strony pozwanej.

Tymczasem pominięcie powyższego dowodu nastąpiło postanowieniem Sądu Okręgowego, które to postanowienie jest postanowieniem niezaskarżalnym.

Zgodnie z treścią art. 380 k.p.c. Sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje również te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegały zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Jak wynika z treści powyższego przepisu warunkiem zaskarżalności niezaskarżalnych postanowień, które miały wpływ na wynik sprawy, jest zamieszczenie w środku zaskarżenia stosownego, wyraźnego wniosku w tym zakresie. Skoro apelacja została sporządzona została przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym a w apelacji nie powołano wniosku w trybie art. 380 k.p.c. o rozpoznanie postanowienia dowodowego Sądu I Instancji z tej przyczyny uznać należy za niedopuszczalne przeprowadzenie kontroli postanowienia Sądu pierwszej instancji z dnia 24 września 2018 r. o pominięciu dowodu z przesłuchania stron (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 02 grudnia 2020 r., sygn. akt I AGa 257/19).

Niezależnie od tego stwierdzić należy, że Sąd Okręgowy zasadnie pominął wniosek o dopuszczenie dowodu z przesłuchania strony pozwanej. Okoliczność na jaką miał zostać przeprowadzony powyższy dowód nie miała bowiem znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Fakty mające podlegać wykazaniu za sprawą przesłuchania stron „tj. okoliczność dopuszczenia się przez powódkę wystawienia «pustej faktury», a w szczególności niewykonania ekspertyz mostowych na potrzeby zleconego przez pozwaną transportu towarów z G. do C. oraz wartość rynkowa wykonanych ekspertyz”. Tymczasem już z twierdzeń pozwu wynika, że pozwana jedynie powzięła przypuszczenia co do wystawienia pustych faktur. W samym wniosku dowodowym, ale również w treści pism procesowych składanych w toku postępowania przed Sądem I instancji, pozwana nie powołała żadnych konkretnych faktów, z których wywodziła owe okoliczności poza przypuszczeniami i rozważaniami o charakterze hipotetycznym.

Przy tym zgodnie z art. 299 k.p.c. dowód z przesłuchania stron ma charakter subsydiarny i przeprowadzany jest jedynie wówczas, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Jednakże faktów tych poza przypuszczeniami i teoretycznymi wywodami opartymi o dokumenty pozwana nie przytoczyła. Twierdzenia w tym zakresie pozwana zobowiązana była podnieść w sprzeczności od nakazu zapłaty, ewentualnie w dalszych pismach przygotowawczych – gdyż wnioski dowodowe służą wykazaniu faktów powołanych przez strony, nie zaś przedstawieniu przez stronę własnej oceny okoliczności sprawy. Przeprowadzenie dowodu z zeznań stron nie może zastępować strony w przedstawieniu istotnych dla sprawy twierdzeń faktycznych. Celem dowodu z przesłuchania stron nie jest bowiem przedstawienie procesowego stanowiska strony i własnej oceny sprawy, lecz ustalenie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wszczęte na skutek zawiadomienia o przestępstwie zgłoszonego przez pozwaną postępowanie karne dotyczące wystawienia tzw. „pustych faktur” umorzone zostało z powodu braku znamion czynu zabronionego /okoliczność bezsporna – protokół rozprawy z dnia 15 grudnia 2022r./.

Pozwana zatem zarzucając wystawienie takich faktur miała obowiązek w świetle art. 6 k.c. przedstawić dowody na potwierdzenie tej okoliczności. Dowód z przesłuchania stron w sytuacji, kiedy sama pozwana twierdziła wyłącznie o przypuszczeniach co do wystawienia „pustych faktur” jest zatem zbędny dla rozstrzygnięcia.

W zakresie pominięcia dowodu z przesłuchania stron na okoliczność „wartości rynkowej wykonanych ekspertyz” dowód ten był nieprzydatny dla rozstrzygnięcia. Po pierwsze sposób ustalania wynagrodzenia należnego powodowi za wykonane usługi został wyraźnie opisany w umowie a kwota wynikająca z faktury VAT nr (...) (208.000 zł netto, tj. 255.840 zł brutto) pozostawała zgodna z treścią określoną w § 6 ust. 3 umowy, zgodnie z którą szacunkowa wysokość kosztów wynosiła 215.000 - 240.000 zł netto dla wszystkich tur przejazdów, powód udokumentował przedmiotową

kwotę w sposób określony w umowie, poprzez przesłanie pozwanemu faktury podwykonawcy oraz dokumentacji wymogów ze strony GDDKiA (zgodnie z załącznikiem nr (...) do umowy, pkt 3), a żadne z postanowień umowy nie przewidywało obowiązku uprzedniego zaakceptowania przez pozwanego wysokości przedmiotowych kosztów. Ocena zaś wartości rynkowej ekspertyz wymagała przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego nie zaś przesłuchania stron nie posiadających wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 278 § 1 k.p.c. Okoliczność ta zatem mogłaby zostać wykazana jedynie poprzez przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy była także okoliczność „niewykonania ekspertyz mostowych na potrzeby zleconego przez pozwaną transportu z G. do C.”. Umowa stron nie wymagała by ekspertyzy warunkujące przejazd transportu zostały sporządzone wyłącznie na użytek wykonania umowy.

Pozwana w apelacji nie wykazała zresztą, aby pominięcie dowodu z przesłuchania stron miało jakikolwiek wpływ na wynik sprawy – nadal nie powołując faktów znanych prezesowi pozwanej, w szczególności takich które miałyby stanowić o wystawieniu „pustych faktur.”

Wbrew zarzutom apelacji Sąd Okręgowy nie ustalił, by M. C. sporządził kwestionowane przez pozwanego ekspertyzy na potrzeby zawartego przez strony stosunku prawnego, co - zdaniem pozwanej – skutkować miało także bezpodstawnym ustaleniem, że powódka wykonała swoje zobowiązanie w całości. Przeciwnie, Sąd Okręgowy uznał, że to czy ekspertyzy zostały sporządzone tylko na potrzeby zawartej przez strony umowy pozostawało irrelewantne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wbrew zarzutom apelacji Sąd I instancji nie stwierdził także, aby powódka dopuściła się nieprawidłowości w realizacji umowy. Jak wynikało z przeprowadzonej przez Sąd Okręgowy opinii biegłego, której pozwana nie kwestionowała zarówno wykonanie ekspertyz jak i prac związanych z dostosowaniem trasy przejazdu, których koszty obejmuje stanowiąca przedmiot niniejszej sprawy faktura VAT nr (...), należały do czynności, które należało podjąć w celu prawidłowego, w tym zgodnego z przepisami prawa i zapewniającego bezpieczeństwo w ruchu drogowym, zorganizowania, a następnie zrealizowania przewozów towarów w postaci turbiny oraz generatora.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. pozwana podniosła, iż Sąd Okręgowy nie wziął pod uwagę twierdzeń powódki dotyczących „nadrukowania podpisów na dokumentacji” i „rozbieżności pomiędzy stronami tytułowymi ekspertyz” co zdaniem pozwanej ma w ocenie pozwanej budzić uzasadnione podejrzenie, że przedmiotowa dokumentacja w istocie została sporządzona przez «C. M. M.» lecz nie w związku z łączącą strony umową, ale w związku z innym zleceniem powódki otrzymanym od podmiotu trzeciego. Ponadto, pozwana zakwestionowała moc dowodową przedłożonego jako załącznik do pozwu oświadczenia M. C. z dnia 10 grudnia 2019 r. o sporządzeniu 23, szczegółowo wymienionych w treści oświadczenia, ekspertyz mostowych w związku z planowanym przewozem generatora i turbiny z G. do C.. Pozwana tymczasem obciążona ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. nie udowodniła zasadności powyższych zarzutów nie wnosząc o dopuszczenie opinii biegłego dotyczącej nadrukowania podpisów. W toku postępowania apelacyjnego nie wniosła także o kontrolę postanowienia Sądu Okręgowego dotyczącego oddalenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. C. a tym samym nie wykazała zasadności swoich zarzutów także co do tego, że ekspertyzy mostowe nie zostały sporządzone na potrzeby spornej umowy.

W efekcie niezasadnym okazał się zarzut apelacji dotyczący naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. Wbrew stanowisku skarżącej, granice swobodnej oceny dowodów nie zostały przez Sąd Okręgowy przekroczone a stawiane zarzut stanowi wyłącznie polemikę z prawidłowymi, uzasadnionymi poprzez odwołanie do konkretnych dowodów zgromadzonych w toku postępowania dowodowego, ustaleniami dokonanymi przez Sąd Okręgowy.

Jak prawidłowo ustalił Sąd I instancji konieczność wykonania wszystkich usług objętych sporną fakturą, w tym ekspertyz wynikała, z wymogów zarządców dróg publicznych, po których planowany był przejazd, sformułowanych podczas uzgodnień trasy przejazdu stanowiących obligatoryjny element procedury wydawania zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych oraz że to zarządcy poszczególnych odcinków dróg określili wymogi konieczne do wydania uzgodnień. Jak wynikało z pism zarządców dróg, warunkiem wydania uzgodnienia na przejazd pojazdów

nienormatywnych było sporządzenie ekspertyz/ opinii technicznych, co potwierdziła także opinia biegłego. Jak ustalili także Sąd I instancji,

w celu spełnienia przedmiotowych wymogów firma (...) M. M. (1) zleciła sporządzenie ekspertyz/ opinii specjalistom posiadającym wymagane uprawnienia - firmie (...) oraz mgr inż. M. W. (1), co wynika z wydruków wiadomości mailowych wraz z załącznikami, w treści których pracownik firmy (...) M. W. zleciła w/w podmiotom wykonanie konkretnych ekspertyz mostowych.

W efekcie okoliczność zlecenia realizacji konkretnych ekspertyz (...) oraz mgr inż. M. W. (1) przez firmę (...) została więc ustalona przez Sąd

I instancji na podstawie przedłożonych dokumentów, innych niż samo tylko oświadczenie M. C..

Powyższe ekspertyzy nie wzbudziły przy tym żadnych wątpliwości organu wydającego zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych, a po ich przedłożeniu wydane zostały zezwolenia kategorii VII na przejazd pojazdu nienormatywnego - zezwolenie kategorii VII nr (...) dot. przewozu generatora oraz zezwolenie kategorii VII nr (...) dot. przewozu turbiny, które umożliwiły wykonanie przewozów objętych umową. W efekcie ekspertyzy te konieczne były dla wykonania umowy i dzięki nim udzielono opisane zezwolenia. Konieczność uzyskania tychże zezwoleń potwierdziła zaś niezakwestionowana przez strony opinia biegłego.

Nie miał także wpływu na treść rozstrzygnięcia podnoszony przez pozwaną zarzut naruszenia art. 627 k.c. co miało nastąpić zdaniem skarżącej poprzez przyjęcie, że zawarta pomiędzy stronami umowa częściowo posiadała cechy umowy o dzieło, podczas gdy

w ocenie pozwanej stanowiła ona wyłącznie umowę spedycji uregulowaną w art. 794-804 k.c.

Niezależnie bowiem od tego czy zawarta pomiędzy stronami umowa była wyłącznie umową spedycji uregulowaną w art. 794 - 804 k.c., czy umową o charakterze mieszanym, jak stwierdził to Sąd I instancji powódka ma w świetle art. 354 k.c. prawo do domagania się wykonania przez pozwaną w całości wynikającego z umowy zobowiązania i zwrotu poniesionych przez nią kosztów dochodzonych pozwem. Z uwagi na różnorodny charakter usług wchodzących w zakres umowy spedycji doktryna wskazuje, że część z usług spedytora w istocie polega na obowiązku starannego działania, na przykład działania zmierzające do zabezpieczenia praw dającego zlecenie, jednak część z nich ma doprowadzić do określonego rezultatu, na przykład wydanie przesyłki odbiorcy: „Niektóre z usług spedytora mają doprowadzić do określonego rezultatu, np. dostarczenia przesyłki odbiorcy, a niektóre polegają na obowiązku starannego działania, np. czynności potrzebne do zabezpieczenia praw dającego zlecenie” (tak: M. Sychowicz [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom V. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II, red. J. Gudowski, Warszawa 2017). Ponadto do usług spedycyjnych zalicza się grupa różnorodnych czynności, które swój spedycyjny charakter zawdzięczają współwystępowaniu z wysłaniem lub odbiorem przesyłki, natomiast samodzielnie mogą stanowić przedmiot umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Jeżeli chodzi

o «inne usługi związane z przewozem przesyłki», to do spedycyjnych zaliczymy grupę różnorodnych czynności, które swój spedycyjny charakter będą zawdzięczały współwystępowaniu z wysłaniem lub odbiorem przesyłki, natomiast samodzielnie nie będą mogły stanowić odrębnego przedmiotu umowy spedycji (np. udzielanie informacji i porad taryfowych, celnych itp., piecza nad przesyłką w czasie przewozu lub czuwanie nad przebiegiem jej przewozu, ważenie, cechowanie, sortowanie itp., zawieranie umów ubezpieczenia przesyłki), ponieważ w wypadku umowy o pojedynczą tego rodzaju usługę prawidłowa będzie jej subsumpcja pod inny reżim prawny (np. przepisy o zleceniu albo o dziele)” (tak: K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. T II. Komentarz. Art. 450-1088. Przepisy wprowadzające, Wyd. 10, Warszawa 2021).

W efekcie samo zobowiązanie do wykonania ekspertyz koniecznych dla uzyskania zezwoleń na przejazd pojazdu nienormatywnego prawidłowo zostało ocenione jako zobowiązanie do osiągnięcia określonego rezultatu, charakterystyczne dla umowy o dzieło. Nie ulega zaś wątpliwości że powódka uzyskała zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych, potrzebne do prawidłowego wykonania przewozów generatora i turbiny, pozyskując w tym celu i przedkładając właściwym organom wymagane ekspertyzy i opinie.

Nawet gdyby zobowiązanie to kwalifikować należało jako zobowiązanie starannego działania, to brak jest jakichkolwiek podstaw w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, aby zarzucać powodce uchybienia w realizacji zobowiązania. Pozwana obciążona w tym zakresie ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. nie wykazała by przewóz turbiny i generatora, jak i inne usługi do których zobowiązała się powódka, w tym pozyskanie zezwoleń na przewóz rzeczy objętych umową, zostały wykonane przez nią w sposób nienależyty. Jak wynika z wiadomości mailowych, powódka w sposób szczegółowy informowała pozwaną o kosztach związanych z dostosowaniem trasy przejazdu jeszcze przed rozpoczęciem przewozów, a pozwana nie zgłosiła doń żadnych uwag ani zastrzeżeń. Zastrzeżenia te pojawiły się dopiero po wystawieniu faktury obejmujących wynagrodzenie pozwanej z tytułu zrealizowanych usług.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny oddalił apelację jako bezzasadną orzekając w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. art. 15 zzs<sup>1</sup> ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 1842 ze zm.).

Konsekwencją tego rozstrzygnięcia było zastosowanie art. 98 § 1 k.p.c. i obciążenie kosztami postępowania apelacyjnego pozwanej zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy zgodnie z § 2 pkt 6 i § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 265 ze zm.).

SSA Barbara Konińska