

Sygn. akt V AGa 180/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSA Katarzyna Żymelka

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2020 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. P., K. P., O. P.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o stwierdzenie nieważności uchwał

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt XIV GC 364/18

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie apelacyjne;
- 2) zasądzić od każdego z powodów na rzecz pozwanej po 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Katarzyna Żymelka

Sygn. akt V AGa 180/20

UZASADNIENIE

W rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy w Katowicach wyrokiem z 24 października 2019 r. oddalił powództwo (punkt 1) oraz zasądził solidarnie od powodów na rzecz pozwanej 1097 zł z tytułu kosztów procesu (punkt 2). Od wyroku powodowie w terminie wnieśli apelację. Po wydaniu zarządzenia o doręczeniu odpisu apelacji pozwanej wpłynęło pismo powodów zawierające wniosek o cofnięciu apelacji, jak również wniosek o zwrot opłaty od apelacji. Pozwana złożyła odpowiedź na apelację zawierającą wniosek o oddalenie apelacji i zasądzenie na jej rzecz od powodów koszty postępowania apelacyjnego.

Cofnięcie środka odwoławczego jakim jest apelacja jest prawnie dopuszczalne i nie wymaga zgody przeciwnika procesowego. Sytuację tę reguluje art. 391 § 2 zdanie 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przy cofnięciu zaś pozwu, w myśl art. 203 § 2 i § 3 k.p.c., na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, a jeżeli cofnięcie nastąpiło poza rozprawą, przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Z powyższego wynika, że zasadą jest, iż przy cofnięciu pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu obciąża powoda, a przy cofnięciu apelacji stroną cofającą apelację.

Wyjątkowo tylko obowiązek zwrotu kosztów może nie obciążać strony cofającej pozew lub apelację. Ma to miejsce wówczas, gdy cofnięcie pozwu wynikało z zaspokojenia powoda przez przeciwnika w toku postępowania w pierwszej instancji, a cofnięcie apelacji z zaspokojenia przez przeciwnika interesów skarżącego w postępowaniu apelacyjnym. W każdym z tych przypadków konieczne jest wykazanie przez cofającego pozew lub apelację, że wniesienie tych środków procesowych było niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony (art. 98 § 1 k.p.c.). Jeżeli zatem strona cofająca apelację nie chce być obciążona, na żądanie strony przeciwnej, kosztami postępowania apelacyjnego, powinna w piśmie cofającym apelację wykazać, że cofnięcie wynikało z zaspokojenia przez przeciwnika w postępowaniu apelacyjnym jej interesów oraz że wniesienie apelacji było niezbędne do dochodzenia praw lub obrony skarżącego (por. postanowienie SN z 11 grudnia 2009 r., V CZ 58/09, postanowienie SN z 24 sierpnia 2011 r., IV CZ 34/11).

W okolicznościach sprawy niniejszej, powodowie cofając apelację nie wskazali ani na okoliczności uzasadniające nie obciążanie ich kosztami postępowania apelacyjnego ani też nie uzasadnili przyczyn cofnięcia apelacji, w szczególności nie wskazali, iż cofnięcie apelacji jest wynikiem zaspokojenia przez pozwaną interesów skarżących bądź że wniesienie apelacji było niezbędne do dochodzenia ich praw. Pozwana zaś żądanie zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego zgłosiła w odpowiedzi na apelację. Sąd Apelacyjny umarzając postępowanie apelacyjne, za skuteczny uznał wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów zawarty w odpowiedzi na apelację, a powodów uznał za stronę przegrywającą spór, w stosunku do której zastosowanie miał art. 98 § 1 k.p.c., statuujący, w zakresie kosztów procesu, zasadę odpowiedzialności za jego wynik.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postępowanie apelacyjne umorzył, o czym orzeczono jak w punkcie pierwszym sentencji i obciążył – na podstawie art. 98 k.p.c., art. 105 § 1 k.p.c. oraz § 8 ust. 1 punkt 22 w związku z § 10 ust. 1 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – kosztami postępowania apelacyjnego obejmującymi wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej powodów, o czym orzeczono w punkcie drugim sentencji. Sąd Apelacyjny miał na uwadze, iż pomimo zgłoszenia w pozwie żądania ewentualnego uchylecia uchwał, w postępowaniu apelacyjnym – na co wskazują wnioski apelacji – zaskarżone zostało jedynie oddalenie powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał.

Jednocześnie należy wskazać, iż brak jest podstaw do zasądzenia solidarnie od powodów kosztów procesu, bowiem zasada określona w art. 105 § 2 k.p.c. dotyczy tylko pozwanych, gdyż tylko oni mogą odpowiadać solidarnie co do istoty (por. uchwała SN z 7 kwietnia 1975 r., III CZP 6/75, OSNCP 1976, nr 2, poz. 27). Natomiast w przypadku przegrywających współuczestników, niezależnie od tego, czy występują oni po stronie pozwanej, czy powodowej ma zastosowanie zasada określona w art. 105 § 1 k.p.c.

SSA Katarzyna Żymelka