

Sygn. akt V ACz 234/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Tomasz Pidzik
Sędziowie :	SA Aleksandra Janas(spr.) SA Wiesława Namirska

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. R.

przeciwko A. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 29 października 2015 r., sygn. akt XIV GC 535/15

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

SSA Wiesława Namirska SSA Tomasz Pidzik SSA Aleksandra Janas

Sygn. akt V ACz 234/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 sierpnia 2015 r. na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. z uwagi na jego wniesienie po upływie terminu.

W zażaleniu skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie art. 504 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż istnieją podstawy do odrzucenia sprzeciwu, naruszenie art. 131 § 1 k.p.c. w związku z art. 139 § 1¹ k.p.c. poprzez przyjęcie, że sprzeciw został prawidłowo doręczony pozwanemu w dniu 21 września 2015 r. oraz naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 38 § 1-3 ustawy z dnia 12 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe w związku z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu

doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym w związku z § 14 ust. 9 i § 15 ust. 1, 2 i 4 regulaminu świadczenia usług pocztowych przez spółkę (...) S.A. w W., poprzez przyjęcie, że osoba dokonująca odbioru przesyłki w dniu 21 września 2015 r. była do tego umocowana.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Argumentacja skarżącego opiera się na zakwestionowaniu prawidłowości doręczenia mu przesyłki zawierającej nakaz zapłaty. W momencie próby doręczenia przesyłki przez doręczyciela pozwany był nieobecny pod wskazanym w przesyłce adresem, w wyniku czego doręczyciel pozostawił w skrzynce oddawczej awizo z informacją o miejscu i terminie odebrania przesyłki. W dniu 21 września 2015 r. przesyłkę wydano K. D. mimo, iż jak podnosi pozwany, w punkcie obsługi (...) brak było pełnomocnictwa pocztowego, udzielonego przez pozwanego K. D. do odbioru korespondencji sądowej. Pozwany nigdy nie składał takiego pełnomocnictwa w obecności przedstawiciela (...), ani nie wypełniał formularza pełnomocnictwa pocztowego według Regulaminu (...), z którego wynikałoby upoważnienie do odbioru korespondencji sądowej adresowanej na jego adres zamieszkania przy ul. (...) w D..

Twierdzeniom tym przeczy jednak materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Na wezwanie Sądu Okręgowego został przedstawiony dokument pełnomocnictwa pocztowego nr (...) z dnia 28 maja 2015 r. w którym pozwany upoważnił K. D. do odbioru i kwitowania na czas od 27 maja 2015 r. do odwołania przesyłek listowych nierejestrowanych, przesyłek listowych poleconych, przesyłek listowych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przesyłek listowych z zadeklarowaną wartością, paczek pocztowych, paczek pocztowych z zadeklarowaną wartością, kwot przekazów pocztowych

i innych przesyłek nadesłanych do wszystkich placówek (...) w Polsce. Własnoręcznie podpisu A. N. potwierdził pracownik operatora pocztowego (k. 296, 297). Dokument pełnomocnictwa spełnia zatem wszelkie wymogi pełnomocnictwa pocztowego określone w art. 38 Prawa Poczтового, obejmuje bowiem imię i nazwisko oraz serię i numer dokumentu ze zdjęciem potwierdzającego tożsamość osoby udzielającej pełnomocnictwa, zakres pełnomocnictwa, imię i nazwisko oraz serię i numer dokumentu ze zdjęciem potwierdzającego tożsamość pełnomocnika. Chociaż rodzaj dokumentów tożsamości nie został w pełnomocnictwie pocztowym wskazany, to jednak seria i numer dokumentów tożsamości wskazują, iż były to dowody osobiste mocodawcy i upoważnionego. Ponadto w formularzach do regulaminu świadczenia usług pocztowych przez spółkę (...) S.A. w W. wskazano jako wymagane jedynie serię i numer dokumentu tożsamości, w związku z czym należy przyjąć, iż pełnomocnictwo pocztowe zostało udzielone zgodnie z formularzem (k. 169 verte). Pełnomocnictwa pocztowego adresat udzielił w obecności pracownika operatora pocztowego w placówce pocztowej tego operatora, co pracownik operatora potwierdził swoim podpisem.

Sam fakt, iż podpisując ów dokument skarżący kierował się przekonaniem, że obejmuje ono wyłącznie umocowanie do odbierania w jego imieniu korespondencji prywatnej, a nie sądowej, nie wpływa na ważność dokumentu pełnomocnictwa pocztowego.

Okoliczność, iż K. D. nie poinformował pozwanego, że przesyłkę odebrał w dniu 21 września 2015 r., nie wpływa na skuteczność odbioru przesyłki.

W dniu 22 września 2015 r. K. D. dostarczył przesyłkę do przedsiębiorstwa pozwanego, tj. siedziby firmy przy ul. (...) w K., a data ta została wpisana przez pracownicę sekretariatu na stronie adresowej przesyłki jako data wpływu i z tą datą pozwany powziął o niej wiadomość. Również powyższe okoliczności nie usprawiedliwiają mylnego przekonania pozwanego co do terminu odbioru korespondencji, gdyż w piśmie przewodnim został wskazany jedynie adres zamieszkania pozwanego. W związku

z powyższym skarżący winien wyjaśnić w jaki sposób przesyłka została doręczona do siedziby jego przedsiębiorstwa, skoro była adresowana do miejsca jego zamieszkania i kiedy nastąpiło doręczenie korespondencji pełnomocnikowi

pocztowemu. Ma to o tyle znaczenie, że nie chodziło o zwykłą korespondencję, ale sądową, gdzie z upływem terminów związane są określone skutki procesowe.

W tej sytuacji doręczenie pisma pozwanemu w dniu 21 września 2015 r. uznać należy za prawidłowe i skuteczne.

Reasumując, właściwie zastosowano przepis art. 504 § 1 k.p.c. i odrzucono sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 sierpnia 2015 r., jako wniesiony po upływie dwutygodniowego terminu wskazanego w art. 502 § 1 k.p.c.

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji na mocy 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Wiesława Namirska SSA Tomasz Pidzik SSA Aleksandra Janas