

Sygn. akt V ACz 749/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Iwona Wilk

Sędziowie SA Lucjan Modrzyk

SO (del.) Tatiana Kania (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w C.

o uchylenie uchwał

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach

z dnia 30 maja 2014 r., sygn. akt XIII GC 191/14

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt V ACz 749/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30 maja 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Katowicach - na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. - zwrócił pozew J. J. na skutek nie uzupełnienia jego braków formalnych w wyznaczonym terminie, tj. niewskazanie ilu uchwał dotyczy pozew, co było niezbędne do ustalenia wysokości opłaty w sprawie.

Na powyższe zarządzenie powód wniósł zażalenie domagając się jego uchylenia i nadania sprawie dalszego biegu. Podniósł, iż w wykonaniu wezwania Sądu wskazał m.in., że pozew dotyczy wszystkich uchwał, które zapadły na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 8 kwietnia 2014 r. załączając jednocześnie protokół z WZA. Zdaniem skarżącego, określił on w sposób nie budzący wątpliwości, iż przedmiotem pozwu jest każda z uchwał podjęta na WZA w dniu 8 kwietnia 2014 r., których liczba wynika z protokołu WZA załączonego do pisma, będącego odpowiedzią na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Jednocześnie po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 2 k.p.c.).

W myśl natomiast art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (art. 126 k.p.c.), a nadto zawierać dokładnie określone żądanie oraz przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu.

W pozwie powód domagał się uchylenia - w trybie art. 422 k.s.h. - wszystkich uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej Spółki w dniu 8 kwietnia 2014 r. Wobec tak sformułowanego żądania Sąd Okręgowy wezwał powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu m. in. poprzez wskazanie ilu uchwał dotyczy pozwu, w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania, pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi na wezwanie Sądu powód wskazał, iż pozew dotyczy wszystkich uchwał, które zapadły na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy pozwanej Spółki w dniu 8 kwietnia 2014 r. Jednocześnie załączył odpis pozwu oraz odpis protokołu ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółki z dnia 8 kwietnia 2014 r., z którego wynika, iż w tym dniu podjęto 12 uchwał (akta sprawy k. 6-26).

Bezzasadnie zatem przyjął Sąd I instancji, iż wobec nie uzupełnienia przez powoda braków formalnych pozwu, tj. nie wskazania ilu uchwał dotyczy jego pozwu, należało zwrócić pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. Przepis ten bowiem ma zastosowanie w razie takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie pismu prawidłowego biegu, tj. wywołanie przez nie właściwych skutków procesowych zarówno w stosunku do sądu, jak i pozostałych podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Tymczasem wskazać należało, iż powód doprecyzował swoje żądanie uchylenia w wszystkich uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej Spółki w dniu 8 kwietnia 2014 r. poprzez załączenie odpisu protokołu ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia pozwanej Spółki, które odbyło się w dniu 8 kwietnia 2014 r., a z którego wynika jednoznacznie, iż na tym Zgromadzeniu podjętych zostało 12 uchwał. Skoro zatem powód wskazał, iż jego pozew dotyczy wszystkich uchwał zapadłych na WZA w dniu 8 kwietnia 2014 r. oznacza to, że dotyczy on 12 uchwał podjętych na tym Zgromadzeniu.

W tych okolicznościach uznać trzeba, iż powód określił swe żądanie w sposób wystarczający dla nadania sprawie dalszego biegu, w tym określenia wysokości opłaty sądowej od pozwu.

W związku z powyższym, zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu I instancji należało uznać za nieusprawiedliwione, wobec czego podlegało ono uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.