

Sygn. akt V ACz 535/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Wilk

Sędziowie: SA Grzegorz Stojek (spr.)

SA Olga Gornowicz – Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Wojewodzie (...) w (...), Prezesowi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w (...), Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Najwyższego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...), Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...) w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego(...)w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w(...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w(...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...) w (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach

z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 350/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 535/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym zwrócił pozew skarżącego, wskazując, iż w określonym terminie nie uzupełnił braków formalnych pozwu. Pomimo wezwania nie dołączył odpisu pozwu dla strony przeciwnej, nie sprecyzował też w jaki sposób w poszczególnych sprawach doszło do naruszenia jego praw, uzasadniającego dochodzone obecnie roszczenia. W konsekwencji uznać należało, iż pozew wniesiony przez

skarżącego zawierał braki formalne, które skutkowały niemożnością nadania sprawie dalszego biegu i koniecznością zwrotu pozwu na podstawie art. 130 § 1 i § 2 k.p.c.

W zażaleniu powód wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia. Podniósł, iż złożony przez niego pozew nie był dotkniętymi brakami wskazanymi przez Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym. W ocenie skarżącego w sposób dostateczny sprecyzował on podstawy faktyczne dochodzonych roszczeń. Niezależnie od powyższego w jego ocenie zachodzi nieważność postępowania z uwagi na brak rozpoznania wniosku o przyznanie mu adwokata z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Abstrahując od oceny stopnia sprecyzowania podstaw faktycznych dochodzonych przez powoda roszczeń, podkreślić należało, że zgodnie z art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. W dniu 31 marca 2014 r. doręczono powodowi wezwanie do dołączenia odpisu pozwu w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu. W wyznaczonym terminie powód nie wykonał zobowiązania, co skutkowało, stosownie do art. 130 k.p.c., koniecznością zwrotu pozwu, jako dotkniętego brakiem formalnym, którego strona, pomimo stosownego wezwania, nie uzupełniła.

Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut dotyczący nieważności postępowania z uwagi na brak rozpoznania wniosku powoda o przyznanie mu adwokata z urzędu. Jego wniosek w tym zakresie Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił postanowieniem z 17 grudnia 2013 r., natomiast Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowieniem z 10 lutego 2014 r., sygn. akt V ACz 116/14, oddalił zażalenie powoda na w/w postanowienie.

Stąd też zażalenie powoda, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.