

Sygn. akt V ACz 156/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk

Sędziowie: SA Urszula Bożałkińska (spr.)

SO del. Tatiana Kania

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Ł.

przeciwko E. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 28 października 2013 r., sygn. akt X GNC 354/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 156/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty tego Sądu z dnia 29 maja 2013 r. sygn. akt X GNC 354/13 wskazując, iż nakaz uprawomocnił się z dniem 8 października 2013 r. i jako tytuł egzekucyjny, tj. prawomocne orzeczenie sądu (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.) podlegał wykonaniu po uprzednim zaopatrzeniu go w klauzulę wykonalności.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wносиła o jego uchylenie wskazując, iż wbrew stanowisku Sądu Okręgowego nakaz nie jest prawomocny. Nie został bowiem skarżącej doręczony na adres jej zamieszkania, w konsekwencji czego doręczenie było nieskuteczne, a termin do wniesienia zarzutów nie rozpoczął w ogóle biegu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.p.c. jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście, a gdy nie ma ona zdolności procesowej – jej przedstawicielowi ustawowemu.

Z kolei stosownie do art. 135 § 1 k.p.c. doręczenia dokonuje się w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie.

Jak wynika z akt postępowania, przesyłka zawierająca nakaz zapłaty doręczona została pozwanej na adres ul. (...) M. i odebrana przez nią osobiście, co skarżąca potwierdziła własnoręcznym podpisem na zwrotnym potwierdzeniu odbioru (k. 95). Co więcej, pozwana w terminie do zaskarżenia nakazu wniosła zarzuty wskazując, jako swój adres ul. (...) M. (k. 96). Zwrócić należy przy tym uwagę, iż wraz z nakazem zapłaty pozwana otrzymała również pouczenie o treści art. 136 § 1 i 2 k.p.c., stosownie do którego strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany.

W świetle powyższego, niezależnie od tego czy adres ul. (...) M. był miejscem zamieszkania pozwanej, czy też nie, brak było podstaw do kwestionowania skuteczności doręczenia nakazu zapłaty pod tym adresem. Jak zostało już wskazane doręczenie przesyłki sądowej adresowanej do osoby fizycznej nastąpić może bowiem tam gdzie się adresata zastanie, fakt zaś odbioru nakazu przez pozwaną, w świetle treści zwrotnego potwierdzenia odbioru oraz wniesienia w terminie zarzutów, nie mógł budzić wątpliwości.

Jednocześnie z uwagi na otrzymane przez pozwaną pouczenie o treści art. 136 § 1 i 2 k.p.c. i wskazanie przez nią w zarzutach jako własnego adresu ul. (...) M. przyjąć należało, iż wszystkie doręczenia dokonywane na ten adres, do czasu wskazania przez pozwaną nowego adresu, tj. ul. (...) M. (w piśmie z dnia 7 października 2013 r. – k. 116) były skuteczne. Dotyczy to w szczególności pisma zawierającego wezwanie pozwanej do opłacenia zarzutów od nakazu zapłaty, a następnie postanowienia o odrzuceniu zarzutów, jako nieopłaconych w terminie.

Li tylko na marginesie wskazać należy, że pozwana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, jako adres głównego miejsca wykonywania działalności, dodatkowego miejsca wykonywania działalności i adres dla doręczeń podała wyłącznie adres ul. (...) M.. Ten zatem adres był znany powodowi i za aktualny uznała go sama pozwana w pierwszym piśmie procesowym, czyli w zarzutach, gdy przy adresie pozwanej podała „adres w aktach”.

Reasumując stwierdzić należało, iż nakaz zapłaty został pozwanej skutecznie doręczony, a wniesione przez pozwaną zarzuty Sąd Okręgowy prawidłowo odrzucił jako nieopłacone. Postanowienie to nie zostało zaskarżone, w konsekwencji czego uprawomocnił się nakaz zapłaty, który jako tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 k.p.c., podlegał wykonaniu, po uprzednim zaopatrzeniu go w klauzulę wykonalności.

Zaskarżone postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności odpowiadało zatem prawu, zaś zażalenie, jako bezzasadne, należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c.

w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.