

Sygn. akt V ACz 119/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Iwona Wilk

Sędziowie: SA Barbara Kurzeja (spr.)

SO (del.) Aleksandra Janas

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. Ł., Z. N.

z udziałem G. B.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

na skutek zażalenia małżonki dłużnika

na punkt 1 postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 5 czerwca 2000 r., sygn. XIV GCo 50/00

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika oddalić;
2. zasądzić od wnioskodawców na rzecz uczestniczki kwotę 30 (trzydzieści) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 119/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy prawomocnemu wyrokowi Sądu Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 21 listopada 1995 r., sygn. akt XIV GC 661/95 nadał klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika G. B., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego współwłasnością ustawową.

Po doręczeniu uczestniczce postępowania zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, w zażaleniu na powyższe postanowienie uczestniczka wniosła – w terminie, o którym mowa w art. 795 § 2 k.p.c. – o jego zmianę poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Mimo, iż podniesiony przez uczestniczkę zarzut przedawnienia roszczenia nie mógł zostać uwzględniony z tego względu, że w postępowaniu klauzulowym sąd nie bada żadnych zarzutów materialnoprawnych, to jednak przytoczona okoliczność orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 6 marca 2003 r., sygn. akt I C 2015/01 separacji małżeństwa G. B. (małżonki dłużnika) z T. B. (dłużnikiem) ma znaczenie dla rozstrzyganej niniejszym postanowieniem kwestii (art. 316 § 1 k.p.c.).

W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, iż dla uwzględnienia wniosku z art. 787 k.p.c. konieczne jest, aby w chwili orzekania o klauzuli wykonalności pomiędzy małżonkami istniał ustrój wspólności majątkowej, co w przypadku orzeczenia separacji jest wyłączone (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 1967 r., sygn. I CZ 18/67, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 października 1975 r., sygn. I PZ 59/73, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2009 r., sygn. V CSK 471/08). Od powyższej reguły dopuszczony został wprawdzie wyjątek, ale dotyczy on specyficznej sytuacji, gdy rozdzielnosc majątkowa powstała w drodze umowy zawartej po powstaniu wierzytelności i gdy umowa ta nie była skuteczna względem wierzyciela (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 1980 r., sygn. III CZP 13/80). Taka sytuacja w niniejszej sprawie jednak nie zachodzi.

W konsekwencji, wobec nieistnienia na chwilę orzekania wspólności majątkowej pomiędzy dłużnikiem a małżonkiem, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku wierzyciela.

Z przedstawionym względów zaskarżone postanowienie podlega zmianie w sposób wskazany w sentencji na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 108 k.p.c.