

Sygn. akt V ACz 1091/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie: SSA Grzegorz Stojek

SSA Anna Tabak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. A.

przeciwko Z. K., H. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 19 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 190/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 1091/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach - na podstawie art. 112 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - odrzucił apelację pozwanych od wyroku tegoż Sądu z dnia 29 stycznia 2013 r., jako nieopłaconą. Na powyższe postanowienie pozwani wnieśli zażalenie, domagając się jego uchylenia i wezwania do uiszczenia opłaty od apelacji. W uzasadnieniu podnieśli, iż w wyniku częściowego uwzględnienia zażalenia z dnia 1 lipca 2013 r. i częściowego zwolnienia ich od kosztów sądowych, tj. opłaty od apelacji powyżej kwoty 2 500 zł, Sąd Okręgowy był zobowiązany wezwać ich pełnomocnika do uiszczenia tej opłaty, pod rygorem odrzucenia apelacji. Tymczasem Sąd ten odrzucił apelację bez takiego wezwania, czym naruszył dyspozycję art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:** Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W myśl art. 112 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie: u.o.k.s.c., jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia złożonego pisma, na podstawie art. 130 k.p.c. Jednakże przepisowi ust. 2 nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W

takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. Jeżeli jednak o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekał sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia (ust. 3 art. 112 u.o.k.s.c.). Powyższe brzmienie art. 112 u.o.k.s.c. zostało wprowadzone przez art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r., nr 7, poz. 45), która weszła w życie z dniem 19 kwietnia 2010 r. Jednocześnie w myśl art. 4 ust. 2 ustawy zmieniającej, art. 112 w nowym brzmieniu, stosuje się z dniem wejścia w życie tejże ustawy, tj. z dniem 19 kwietnia 2010 r. W niniejszej sprawie, pozwani zawarli w apelacji sporządzonej przez adwokata wniosek o zwolnienie ich od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji. Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanych. Następnie, Sąd Apelacyjny w Katowicach wskutek rozpoznania ich zażalenia – postanowieniem z dnia 22 lipca 2013 r. - zmienił postanowienie Sądu Okręgowego i zwolnił pozwanych od opłaty od apelacji ponad kwotę 2 500 zł, zaś w pozostałym zakresie wniosek i zażalenie oddalił. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 lipca 2013 r. zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanych w dniu 29 lipca 2013 r. (akta sprawy k. 98). Trafnie zatem Sąd I instancji przyjął, iż termin do wniesienia opłaty powinien być liczony od dnia 29 lipca 2013 r., tj. od dnia doręczenia pełnomocnikowi pozwanych odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego w przedmiocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Zważyć należało – wbrew twierdzeniom skarżących - że art. 112 ust. 3 u.o.k.s.c., ma zastosowanie nie tylko w sytuacji całkowitego, ale również w razie częściowego zwolnienia strony od poniesienia kosztów sądowych. Podkreślić trzeba, iż obowiązek uiszczenia opłaty sądowej aktualizuje się dla profesjonalnego pełnomocnika w momencie doręczenia mu odpisu postanowienia oddalającego (w całości lub w części) wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2011 r., sygn. akt I CZ 86/11, LEX nr 1043972 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2013 r., sygn. akt III CZ 27/13, LEX nr 1360260). Tym samym, Sąd I instancji – wbrew twierdzeniom skarżących – nie był zobowiązany do wzywania ich do uiszczenia wymaganej opłaty, skoro byli oni reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata), i to pełnomocnik powinien był postąpić zgodnie z powołanym przepisem. Stwierdzić zatem należało, iż dla pozwanych tygodniowy termin do uiszczenia wymaganej opłaty sądowej od apelacji (w zakresie w jakim nie przyznano im zwolnienia od kosztów tj. powyżej kwoty 2 500 zł) zgodnie z art. 112 ust. 3 zd. 3 u.o.k.s.c. rozpoczął bieg od momentu doręczenia ich pełnomocnikowi postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach i upłynął bezskutecznie z dniem 5 sierpnia 2013 r. Z tych przyczyn, skoro pozwani - reprezentowani przez fachowego pełnomocnika - nie opłacili apelacji w terminie o którym mowa w art. 112 ust. 3 u.o.k.s.c., apelacja ta podlegała odrzuceniu na mocy art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c., co słusznie uczynił Sąd I instancji. Wobec powyższego, zażalenie – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.