

Sygn. V ACz 1026 /013

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Jadwiga Galas

SSA Lucjan Modrzyk SSO del. Grzegorz Misina (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013r r. w Katowicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. K. i L. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej we W.

o zabezpieczenie roszczenia przed wszczęciem postępowania o zapłatę

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 13 września 2013r. r. sygnatura akt V GCo 60/13

postanawia :

oddalić zażalenie

Sygn. V ACz 1026 /013

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił wniosek uprawnionych o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zapłatę kwoty 377249 zł poprzez zajęcie ruchomości, środków pieniężnych i wierzytelności obowiązanego . Sąd ten przytaczając treść art.730¹k.p.c. stwierdził, że uprawnieni uprawdopodobnili wprawdzie swoje roszczenie o zapłatę za sprzedane obowiązanemu obuwie, lecz nie zdołali uprawdopodobnić interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia. Twierdzenia uprawnionych na temat złej sytuacji majątkowej obowiązanego Sąd uznał za gołosłowne, gdyż nie przedstawili oni żadnych informacji odnośnie posiadanego przez obowiązanego majątku i nie wykazali, że nie ma on majątku lub podejmuje działania zmierzające do jego uszczuplenia.

W zażaleniu na to postanowienie uprawnieni domagali się zmiany postanowienia i orzeczenia zgodnie z żądaniem, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania . Postanowieniu zarzucili naruszenie art. 730¹ k.p.c poprzez błędną wykładnię i uznanie, że w świetle okoliczności podanych we wniosku uprawnieni nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje .

Zażalenie stanowi polemikę z dokonaną przez Sąd I instancji oceną dowodów zawnioskowanych celem uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia roszczenia. Do wniosku załączone zostały wydruki obrazujące dane finansowe obowiązanego, z których wynika, że w roku 2012 poniósł on stratę bilansową w wysokości 4372000 zł , a w I półroczu 2013r. strata ta wynosiła 1620000 zł., a ponadto kurs akcji spółki spadł z 9,20 zł do 1,50 zł . Zgodnie z treścią art. 730¹ § 2 k.p.c interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia

lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celów postępowania w sprawie jest zła kondycja finansowa dłużnika, która przejawia się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczaniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty. Uprawnieni winni zatem uprawdopodobnić istnienie przytoczonych wyżej okoliczności. W orzecznictwie i literaturze powszechnie przyjmuje się, że uprawdopodobnienie stanowi środek zastępczy dowodu, nie dający pewności ale wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Uprawdopodobnienie nie może jednak opierać się na samych twierdzeniach strony. Przeprowadza się je za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego, niemniej dowody przedstawiane przez strony na uprawdopodobnienie faktów podlegają swobodnej ocenie sądu według zasady wynikającej z art. 233 § 1 k.p.c. Rację ma wprawdzie skarżący polemizując z wnioskiem Sądu I instancji, co do gołosłowności twierdzeń zawartych we wniosku na temat sytuacji majątkowej obowiązanego, gdyż dowody na poparcie tych twierdzeń zostały złożone. Z treści przedstawionych dokumentów wynika, że sytuacja majątkowa obowiązanego w ostatnim czasie pogorszyła się, jednak w ocenie Sądu I instancji nie przesądza to o prawdopodobieństwie, iż uniemożliwi to przyszłą egzekucję należności. Sąd Apelacyjny po dokonaniu własnej oceny przedłożonych dowodów nie znalazł podstaw do zakwestionowania oceny dokonanej przez Sąd I instancji. Z załączonych do wniosku dokumentów wynika, że obowiązanym jest spółką publiczną, której akcje notowane są na giełdzie papierów wartościowych oraz że osiąga przychody, których wysokość w pierwszym półroczu 2013r. wyniosła 24339000 zł. Spółka posiada też aktywa trwałe i obrotowe przekraczające łącznie wartość 30000000 zł. Kwota, której uprawnieni zamierzają dochodzić w procesie stanowi niewielki ułamek majątku obowiązanego. Uzasadniony jest zatem wniosek Sądu I instancji, że nie zostało dostatecznie uprawdopodobnione zagrożenie, iż brak zabezpieczenia uniemożliwi zaspokojenie uprawnionych.

Z tej przyczyny zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.