

Sygn. akt V ACz 999/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk

Sędziowie: SA Urszula Bożałkińska

SO del. Tatiana Kania (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.**

przeciwko **B. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach

z dnia 19 czerwca sygn. akt XIV GC 135/13/MN

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 999/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew na podstawie art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc w związku z art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik strony powodowej nie uiścił opłaty od pozwu w terminie tygodniowym od doręczenia mu odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach rozpoznającego zażalenie strony powodowej na postanowienie w przedmiocie jej wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Wskazano, że postanowienie Sądu Apelacyjnego zostało doręczone pełnomocnikowi strony powodowej 4 czerwca 2013 r.

Strona powodowa wniosła zażalenie na zarządzenie, wnosząc o jego uchylenie. Zarzuciła nieuprawnione powołanie się na przepis art. 139 § 1 kpc i w związku z tym – naruszenie art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc w związku z art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Podniosła, że nie z własnej winy do dnia sporządzania zażalenia nie otrzymała na właściwy adres odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach, rozstrzygającego jej zażalenie w przedmiocie kosztów postępowania, w związku z czym nie mogła i nadal nie może w przepisany terminie 7 dni od otrzymania tego postanowienia uiścić opłaty sądowej od pozwu. Strona powodowa podniosła, że o tym, jaki jest jej aktualny adres powiadomiła Sąd Apelacyjny w piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. Z informacji, jakie uzyskała w

sekretariacie Wydziału V Sądu Apelacyjnego w Katowicach, dowiedziała się, że odpis postanowienia został wysłany pod nieaktualnym adresem.

### **Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie zważył co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd I instancji prawidłowo zastosował w sprawie przepis art. 139 § 1 kpc i uznał doręczenie stronie powodowej odpisu postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 13 maja 2013 r., polegające na dwukrotnym awizowaniu przesyłki, za skuteczne. W konsekwencji – również prawidłowo – zastosował przepisy art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc w związku z art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Stwierdzić należy, iż w pozwie i pismach procesowych strony powodowej, jej pełnomocnik wskazywał dwa adresy strony: (...), ul (...) i (...), ul (...), oznaczając ten drugi adres, jako adres dla doręczeń. Analogiczne oznaczenie zostało zamieszczone również w piśmie (k. 83) zawierającym zażalenie strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 19 marca 2013 r., w którym oddalono wniosek o zwolnienie strony powodowej od kosztów sądowych. Po przekazaniu zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Pod tym adresem zostało również doręczone pełnomocnikowi strony powodowej wezwanie do przedłożenia dokumentów obrazujących kondycję finansową Spółki. W odpowiedzi pełnomocnik złożył dokumenty, za pismem procesowym z dnia 30 kwietnia 2013 r. (k. 94), w którym podał jeden adres powodowej Spółki: (...), ul (...).

Postanowieniem z dnia 13 maja 2013 r. Sąd Apelacyjny, rozpoznając zażalenie strony powodowej, zwolnił ją od kosztów sądowych w zakresie opłaty od pozwu ponad kwotę 9.000,00 zł., w pozostałym zakresie wniosek i zażalenie oddalił. Odpis postanowienia został doręczony pełnomocnikowi powódki pod adresem (...), ul (...). Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. skierowanym do Sądu Apelacyjnego w Katowicach pełnomocnik strony powodowej poinformował, że adres w (...) jest już teraz również jej adresem dla doręczeń.

Rozpoznając zażalenie strony powodowej należało ocenić, czy przed dokonaniem doręczenia postanowienia z dnia 13 maja 2013 r. przez Sąd Apelacyjny, pełnomocnik strony powodowej należycie poinformował Sąd o zmianie adresu dla doręczeń. W ocenie Sądu Apelacyjnego pełnomocnik powodowej Spółki dopiero w piśmie z dnia 5 czerwca 2013 r. skutecznie i prawidłowo poinformował o zmianie adresu dla doręczeń. Istotnie w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego nie podał – jak to czynił we wcześniejszych pismach – dwóch adresów strony powodowej, z informacją, iż jeden z nich jest adresem dla doręczeń. W ocenie Sądu Apelacyjnego nie było to jednak wystarczające do przyjęcia, że poinformował w ten sposób o tym, że wcześniej podany adres dla doręczeń, nie jest aktualny. Pełnomocnik powinien był wyraźnie zaznaczyć, że adres w B. nie jest już adresem dla doręczeń i wskazać pod jakim adresem należy dokonywać doręczeń. W tak istotnej kwestii jak adres strony, należyta staranność pełnomocnika wymagała informacji wyraźnej, która nie pozostawia pola do dowolnego interpretowania jego rzeczywistej woli w tym zakresie. Pełnomocnik był w ocenie Sądu świadomy takiego obowiązku, o czym świadczy pismo z dnia 5 czerwca 2013 r., które jednak wpłynęło do Sądu Apelacyjnego 7 czerwca 2013 r., zatem już po doręczeniu odpisu postanowienia z dnia 13 maja 2013 r. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2010 r., sygn. akt V CSK 372/09, Lex nr 852583). Podkreślić jeszcze wypada, że z adnotacji poczty na korespondencji wysłanej pod adresem w B., wynika, że przesyłka nie została podjęta w terminie, a nie że adresat jest nieznany, czy nieaktualny, co mogłoby wzbudzać wątpliwości co do prawidłowości doręczenia.

Reasumując, należało uznać, że prawidłowo został w sprawie zastosowany przepis art. 139 § 1 kpc, zgodnie z którym pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. W konsekwencji prawidłowego uznania, że odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 maja 2013 r., w którym zwolniono stronę powodową od kosztów sądowych w części ponad kwotę 9.000,00 zł.,

został pełnomocnikowi strony powodowej skutecznie doręczony w dniu 4 czerwca 2013 r., było zasadne przyjęcie, że od tego dnia biegł termin do uiszczenia tej opłaty, bowiem strona reprezentowana jest w procesie przez pełnomocnika będącego radcą prawnym. Podstawą do tego jest przepis art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym jeżeli o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekał sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie. Ponieważ termin ten upłynął bezskutecznie prawidłowo Przewodniczący zarządził zwrot pozwu na podstawie przepisu art. 130<sup>2</sup> § 1 kpc.

Mając na uwadze wszystkie wyżej podniesione okoliczności należało oddalić zażalenie strony powodowej na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 kpc.