

Sygn. akt V ACz 364/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie: SA Anna Tabak

SO del. Tatiana Kania (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Z.

o uchylenie wyroku sądu polubownego

na skutek zażalenia skarżącego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 22 marca 2013 r. sygn. akt XIII GC 45/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek skarżącego o wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Polubownego (Arbitrażowego) przy (...) Banków (...) z dnia 30 listopada 2012 r., którego uchylenia dotyczy sprawa, a w którym zasądzono od (...) Banku (...) na rzecz (...) kwotę 4.338.725,00 zł. Sąd Okręgowy wskazał, że brak jest podstaw do wstrzymania wykonalności wyroku z uwagi na fakt, że nie jest on wykonalny, bowiem postanowienie w przedmiocie stwierdzenia jego wykonalności, wydane przez Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 7 stycznia 2013 r. zostało zaskarżone. Niezależnie od tej argumentacji Sąd Okręgowy wskazał, że skarżący nie uprawdopodobnił interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia, w szczególności nie wiadomo dlaczego hipotetyczne wszczęcie egzekucji miałyby pozbawić wnioskodawcę zaspokojenia, a ewentualna niewypłacalność przeciwnika skargi nie została w żaden sposób uprawdopodobniona.

Skarżący wniósł zażalenie na to postanowienie, zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 1210 kpc w związku z art. 1212 i art. 360 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, polegające na błędnym ustaleniu przez Sąd I instancji, że wykonalność wyroku powstaje z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o nadaniu mu klauzuli wykonalności, podczas gdy postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku wywołuje wyrażone w nim skutki prawne (wykonalność wyroku) już z chwilą wydania. Ponadto zarzucił naruszenie przepisu art. 1210 kpc, poprzez błędne przyjęcie, że wstrzymanie wykonalności wyroku wymaga uprawdopodobnienia interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia, co mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie postanowienia, gdyż Sąd I instancji uznał brak tego

uprawdopodobnienia za okoliczność uzasadniającą odmowę wstrzymania wyroku. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od (...) S.A. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Uzasadniając zażalenie wskazał, że wyrok sądu polubownego, którego dotyczy skarga, stał się wykonalny z chwilą wydania przez Sąd Okręgowy w Katowicach postanowienia z dnia 7 stycznia 2013 r. w sprawie o sygnaturze XIII GCo 171/12/W. Skarżący podniósł, że wprawdzie wniesiono zażalenie na to postanowienie i uwzględniając wniosek zażalenia Sąd w dniu 21 stycznia 2013 r. wstrzymał wykonalność postanowienia lecz jedynie do czasu rozpoznania zażalenia, zaś sprawa zażaleniowa toczy się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygnaturą V ACz 135/13. W dalszej części skarżący podniósł, że z uwagi na wstrzymanie wykonalności postanowienia z dnia 7 stycznia 2013 r., zawarty w skardze wniosek o wstrzymanie wykonalności wyroku sądu polubownego nie powinien być – po uchyleniu zaskarżonego postanowienia – rozpoznawany do czasu rozpoznania zażalenia w sprawie V ACz 135/13.

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie zważył co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne, a podniesione w nim zarzuty przemawiają dodatkowo za słusnością zaskarżonego postanowienia.

Wprawdzie rację ma skarżący twierdząc, że wykonalność wyroku sądu polubownego - wyroku Sądu Polubownego (Arbitrażowego) przy (...) Banków (...) z dnia 30 listopada 2012 r., którego uchylenia domaga się w swojej skardze, powstała z chwilą wydania przez Sąd Okręgowy w Katowicach postanowienia z dnia 7 stycznia 2013 r. w przedmiocie stwierdzenia wykonalności tego wyroku, poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności. W obecnym stanie prawnym – zgodnie z przepisem art. 1214 § 2 kpc sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji, nadając im klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta, których wykonalność została stwierdzona, są tytułami wykonawczymi. Skoro stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego odbywa się poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności, to z chwilą wydania postanowienia w tym przedmiocie wyrok ten staje się wykonalny, a tym samym od tego momentu istnieje potencjalna możliwość wstrzymania wykonalności wyroku sądu polubownego, gdyż wcześniej wniosek o wstrzymanie wykonalności jest bezprzedmiotowy. Podkreślić jednak należy, iż wspomniane postanowienie z dnia 7 stycznia 2013 r. zostało zaskarżone zażaleniem i Sąd Okręgowy w Katowicach postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 r. wstrzymał wykonalność postanowienia z dnia 7 stycznia 2013 r. do czasu rozpoznania zażalenia. Oznacza to, że w dacie wydania zaskarżonego postanowienia, czyli 22 marca 2013 r., wyrok Sądu Polubownego (Arbitrażowego) przy (...) Banków (...) z dnia 30 listopada 2012 r., którego uchylenia dotyczy sprawa, nie był wykonalny, a tym samym wniosek o wstrzymanie jego wykonalności – przedwczesny. Stan ten nie uległ zmianie, ponieważ zażalenie w sprawie V ACz 135/13 nie zostało rozpoznane.

Reasumując, ponieważ zarówno w dacie wydania zaskarżonego postanowienia, jak i w dacie rozpoznawania zażalenia na to postanowienie wyrok Sądu Polubownego (Arbitrażowego) przy (...) Banków (...) z dnia 30 listopada 2012 r. nie był wykonalny, wniosek o wstrzymanie jego wykonalności był przedwczesny, a tym samym należy podzielić stanowisko Sądu I instancji, który oddalił wniosek skarżącego. Podkreślić należy, iż sam skarżący dostrzega tę okoliczność, ponieważ w zażaleniu nie domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i wstrzymania wykonalności wyroku sądu polubownego, a jedynie uchylenia postanowienia i – dodatkowo – wniósł o to, aby wniosku nie rozpoznawać do czasu rozpoznania zażalenia w sprawie V ACz 135/13.

Na marginesie wskazać jeszcze wypada, że w sytuacji, gdy zaskarżony wyrok sądu polubownego stanie się wykonalny, nie będzie przeszkód, aby skarżący ponownie wniósł o wstrzymanie jego wykonalności, bowiem nie występuje tu powaga rzeczy osądzonej, a – co wymaga podkreślenia – Sąd Apelacyjny nie podziela stanowiska Sądu I instancji, wyrażonego w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, aby konieczną przesłanką uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonalności wyroku sądu polubownego, było uprawdopodobnienie interesu prawnego, rozumianego podobnie jak w odniesieniu do wniosku o udzielenie zabezpieczenia, bowiem przepis art. 1210 kpc nie zawiera stosownego odesłania.

Mając to na uwadze zażalenie - jako bezzasadne – należało oddalić na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 kpc.

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

3. (...)

K., 25.04.2013 r.