

Sygn. akt V ACz 746/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Barbara Kurzeja (spr.)

Sędziowie SA Janusz Kiercz

SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko G. B. i J. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach

z dnia 8 czerwca 2012 r. sygn. akt XII C 86/12

p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 746/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach zwrócił pozew wniesiony w dniu 12 kwietnia 2012 r. i uzupełniony pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. , na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do jego uzupełnienia. Pozew nie odpowiadał warunkom formalnym określonym w art. 178 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 126 § 2 i 128 § 1 k.p.c. Powód nie wskazał adresu pozwanej G. B., nie wskazał też za jaki okres żąda odsetek i jaki jest sposób ich naliczania, nie określił też charakteru odpowiedzialności pozwanych za należność dochodzoną od nich łącznie, nie dołączył odpisu pozwu i odpisu precyzyjnego pozwu. W wyznaczonym zarządzeniem z dnia 10 maja 2012 r. terminie nie usunął wskazanych braków formalnych pozwu, uczynił to dopiero w dniu 31 maja 2012 r. w piśmie, którym również nie usunął wszystkich braków pozwu.

W zażaleniu powód podał, że niedotrzymanie przez niego terminu jest usprawiedliwione, gdyż wynika z faktu, iż skarżący jest osobą starszą, „niewidomym inwalidą na wózku”, zależnym od pomocy innych osób, które „pisma piszą i wysyłają”. Ponadto dołączenie odpisu pozwu dla drugiego z pozwanych nie było konieczne, gdyż pozwani są małżeństwem, zamieszkują pod jednym adresem. Gdyby jednak Sąd uznał, że należy odpis pozwu doręczyć obu pozwany osobno, to sam powinien sporządzić kopię pozwu i wysłać pismo, mając na uwadze fakt, iż powód jest niewidomy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie przeczy, że pismo stanowiące odpowiedź na zarządzenie z dnia 21 maja 2012 r. wniósł po terminie. Argumentacja powoda dotyczy jedynie przyczyn niedotrzymania terminu i nie zasługuje na uwzględnienie w toku rozpoznawania niniejszego zażalenia, gdyż w tym postępowaniu ocenie podlega jedynie prawidłowość rozstrzygnięcia pod względem proceduralnym, a więc tylko zarzuty zgłoszone w tym zakresie mogą stanowić przedmiot kontroli instancyjnej.

Z kolei kwestionowany przez skarżącego obowiązek dołączenia odpisów pism i załączników wynika wprost z art. 128 § 1 k.p.c. i ciąży na stronie. Nie jest rzeczą Sądu sporządzanie odpisów pism i załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, nawet w sytuacji, gdy strona jest osobą niepełnosprawną.

Trafnie zatem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym wezwał powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, w tym dołączenia odpisów pism, a z racji nieusunięcia braków w terminie zastosował wskazany w zarządzeniu rygor zwrotu pozwu, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.