

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odrzucono apelację ubezpieczonego od wyroku sądu pierwszej instancji wydanego na podstawie art. 191¹ k.p.c. jako wniesioną przez pełnomocnika ubezpieczonego bez uprzedniego złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

W zażaleniu na postanowienie ubezpieczony wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia podkreślając, że uzasadnienie wyroku sąd pierwszej instancji doręczył stronie z urzędu zgodnie z art. 191¹ § 4 k.p.c., zaś apelacja została złożona w terminie przewidzianym w art. 369 § 1 k.p.c.

Zażalenie należało uwzględnić.

Sąd Okręgowy oddalił odwołanie ubezpieczonego od zaskarżonej decyzji organu rentowego o odmowie prawa do emerytury pomostowej ze względu na oczywistą bezzasadność odwołania (nierozwiązanie stosunku pracy), to jest orzekł w trybie art. 191¹ k.p.c., czemu Sąd dał wyraz w treści uzasadnienia wyroku, które to uzasadnienie zostało doręczone z urzędu (art. 191¹ § 4 k.p.c.) w dniu 1 września 2021r. W tej sytuacji apelację strony wniesioną w dniu 15 września 2021r. należało uznać za złożoną we właściwym trybie i terminie z art. 369 § 1 k.p.c.

Ponadto należy wskazać, że apelacja od wyroku stwierdzającego oczywistą bezzasadność powództwa (odwołania) jest rozpoznawana w trybie art. 391¹ k.p.c., który to przepis zezwala na pominięcie czynności związanych z wniesieniem apelacji – przewidując uproszczony tryb rozpoznania środka odwoławczego.

/-/SSA Marek Żurecki