

Sygn. akt III AUz 226/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach

III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Marek Żurecki
Sędziowie :	SSA Antonina Grymel SSO del. Ewelina Kocurek-Grabowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. S. (M. S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o odsetki

na skutek zażalenia ubezpieczonego M. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

z dnia 5 sierpnia 2014 r. sygn. akt XI U 229/14

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie;

2. zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. na rzecz ubezpieczonego M. S. kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

/-/ SSA A.Grymel /-/ SSA M.Żurecki /-/ SSO del. E.Kocurek-Grabowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUz 226/14

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach wyrokiem z dnia 8 maja 2014r. oddalił odwołanie p. M. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 23 stycznia 2014r. odmawiającej ubezpieczonemu prawa do odsetek z tytułu opóźnienia w ustaleniu i wypłacie renty z tytułu niezdolności do pracy za okres od 1.01.2013r. do 12.11.2013r.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5.08.2014r. Sąd Okręgowy w Katowicach na podstawie art.370 kpc odrzucił apelację ubezpieczonego z dnia 16.06.2014r.

od opisanego wyroku albowiem apelujący nie uzupełnił w wyznaczonym terminie

7 dni braku formalnego apelacji w postaci wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia zgodnie z art.368 §2 kpc.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że uwzględniając odmienność spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych w szczególności na etapie inicjowania postępowania sądowego odwołaniem, nie ma żadnych podstaw, aby w dalszych fazach postępowania sądowego, tj. już na etapie wniesienia apelacji nie stosować ogólnych zasad, w tym dotyczących oznaczania wartości przedmiotu zaskarżenia w apelacji oraz skutków nieuzupełnienia braków w tym zakresie. Zgodnie bowiem z wolą ustawodawcy wyrażoną w art.368 §2 kpc wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia stanowi wymóg formalny apelacji, co służyć ma właściwej kwalifikacji sprawy, w tym również ocenie dopuszczalności skargi kasacyjnej.

W zażaleniu na postanowienie ubezpieczony podnosił, że w wyznaczonym terminie uzupełnił brak fiskalny apelacji uiszczając opłatę podstawową. Natomiast nie był w stanie jako osoba nie mająca wiedzy fachowej wskazać kwoty żądanych odsetek nawet po konsultacji z organem rentowym, który udzielił mu ogólnego wyjaśnienia o sposobie liczenia odsetek, dlatego skarżący podał w zażaleniu orientacyjną kwotę 1.000 złotych.

W związku z tym skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone postanowienie jako nietrafne i nacechowane nadmiernym formalizmem i rygoryzmem proceduralnym, który nie powinien mieć miejsca w postępowaniu z zakresu ubezpieczeń społecznych, w którym to postępowaniu przewidziano m.in. uproszczone, mniej formalne reguły wnoszenia pism procesowych, w tym zgłaszania środków odwoławczych. Zgodnie z art.466 kpc ubezpieczony działający bez adwokata lub radcy prawnego może bowiem zgłosić również ustnie do protokołu w sądzie właściwym powództwo, treść środków odwoławczych i innych pism procesowych.

Oznacza to, że sąd ubezpieczeń społecznych badając wymogi formalne apelacji wniesionej osobiście przez ubezpieczonego nie reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika powinien wezwać taką stronę postępowania do uzupełnienia nieusuwalnych braków pisma procesowego w sensie art.130 §1 kpc tj. takich braków, wskutek których pismo to nie może otrzymać prawidłowego biegu.

Nieoznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia (wymóg z art.368 §2 kpc) na etapie postępowania apelacyjnego nie jest brakiem, który uniemożliwia nadanie prawidłowego biegu apelacji, gdyż brak tego rodzaju może zostać usunięty w dalszym toku postępowania przed sądem apelacyjnym w razie zaistnienia takiej potrzeby (w związku z orzeczeniem o kosztach postępowania lub w razie wniesienia skargi kasacyjnej).

W związku z tym odrzucenie apelacji ubezpieczonego wyłącznie z powodu nieoznaczenia w wyznaczonym terminie wartości przedmiotu zaskarżenia (kwoty żądanych odsetek od poszczególnych rat miesięcznych renty) należało uznać za rozstrzygnięcie nadmiernie rygorystyczne i wykraczające poza normę z art.370 kpc, którą w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych należy odczytywać z uwzględnieniem uregulowań szczególnych dotyczących tego postępowania zawartych w dziale III kpc określających mniej formalne i restrykcyjne zasady postępowania.

Ponadto odnosząc do konkretnego stanu faktycznego w sprawie przepis z art.370 kpc należy dostrzeżać – co najważniejsze – konstytucyjne prawo obywateli do sądu z art.45 ust.1 Konstytucji, prawo do zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w pierwszej instancji (art.78 Konstytucji) oraz zasadę dwuinstancyjności postępowania sądowego (art.176 Konstytucji) po to, by stosując wymienione przepisy jako wzorce wyważonej oceny danej sytuacji wystrzegać się ich naruszenia poprzez pochopną odmowę poddania orzeczenia dalszej ocenie merytorycznej w toku kontroli instancyjnej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt 1 postanowienia na podstawie art.386 §1 kpc w związku z art.397 §2 kpc.

O kosztach postępowania Sąd uznał na podstawie art.98 §1 kpc i art.108 §1 kpc.

/-/ SSA A.Grymel /-/ SSA M.Żurecki /-/ SSO del. E.Kocurek-Grabowska

Sędzia Przewodniczący Sędzia

ek