

Sygn. akt III AUz 238/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach

Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

|                  |                       |
|------------------|-----------------------|
| Przewodniczący : | SSA Ewa Piotrowska    |
| Sędziowie :      | SSA Jolanta Ansion    |
|                  | SSA Maria Małek-Bujak |

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania T. M. (T. M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

o waloryzację świadczenia

w związku z zażaleniem ubezpieczonego T. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Katowicach

z dnia 28 czerwca 2012r., sygn. akt X U 1342/12

**postanawia: 1. uchylić zaskarżone postanowienie,**

**2. pozostawić Sądowi Okręgowemu w Katowicach do rozpoznania rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

**/-/ SSA J. Ansion /-/ SSA E. Piotrowska /-/ SSa M. Małek-Bujak**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt III AUz 238/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach zawiesił postępowanie

z odwołania T. M. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w C. z dnia 8 marca 2012 roku, o przeliczeniu świadczenia.

Od wskazanej decyzji ubezpieczony wniósł odwołanie, a w odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd I instancji na mocy art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. z urzędu zawiesił postępowanie ze względu na toczące się postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym  
w sprawie o sygn. K 9/12

Postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało zaskarżone przez ubezpieczonego, który wskazał, że jest w podeszłym wieku i może nie doczekać rozstrzygnięcia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Zażalenie ubezpieczonego jest uzasadnione.**

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie jest postępowaniem cywilnym postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym w przedmiocie zgodności z konstytucją ustawy, która ma być zastosowana w postępowaniu cywilnym.

W przypadku wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym, co do zgodności aktu ustawodawczego z Konstytucją przez skład orzekający

w sprawie, postępowanie cywilne ulega zawieszeniu na podstawie szczególnego przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985r. o Trybunale Konstytucyjnym (tekst jedn.: Dz. U. z 1997r. Nr 102, poz. 643 z późn. zm.). W braku podstawy prawnej zawieszenie postępowania cywilnego nie wchodzi natomiast w grę, gdy pytanie prawne zostało przedstawione Trybunałowi Konstytucyjnemu przez skład orzekający w innej sprawie, a dotyczące zgodności z Konstytucją ustawy, która ma być zastosowana w tym postępowaniu. Podstawy takiej nie może stanowić art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

We wskazanym wyżej kontekście przepisy o zawieszeniu postępowania cywilnego powinny być interpretowane ściśle, a ich wykładnia nie może prowadzić do tworzenia pozaustawowych przesłanek zawieszenia.

Podkreśla się także, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany w innej sprawie nie ma charakteru rozstrzygnięcia prejudycjalnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz 108 § 2 k.p.c., orzekł jak w części dyspozytywnej.

**/-/ SSA J. Ansion /-/ SSA E. Piotrowska /-/ SSa M. Małek-Bujak**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

JR