

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 10 stycznia 2020r. oddalił odwołanie J. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z dnia 1 lipca 2019r. odmawiającej ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej na wniosek z czerwca 2019r.

Sąd nie uwzględnił odwołania, w którym skarżący kwestionował ustalenie organu rentowego, że nie spełnia on łącznie warunków nabycia prawa do tego rodzaju emerytury, określonych w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż nie wykazał, że po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ustawy (warunek z art. 4 pkt 6 ustawy).

Sąd ustalił i przyjął, że ubezpieczony (ur. w (...)r.) legitymując się łącznie ponad 42-letnim okresem składkowym i nieskładkowym, w tym okresem pracy w szczególnych warunkach wynoszącym ponad 15 lat po uwzględnieniu (na podstawie poz. 11 działu V wykazu A - załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze) spornego okresu zatrudnienia od 5 lipca 1982r. do 31 marca 2011r. na stanowisku operatora młyna kulowego w (...) spółce z o.o. w Z. - nie wykazał aby przed dniem 1 stycznia 1999r., albo po 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd stwierdził, że praca ubezpieczonego jako operatora młyna kulowego przy produkcji wyrobów ceramicznych nie jest pracą w szczególnych warunkach, albowiem nie została wymieniona w załączniku nr 1 do ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych. W szczególności praca ubezpieczonego wykonywana w latach 1982-2011 nie może zostać zakwalifikowana w/g poz. 19 załącznika nr 1 (prace przy ręcznym formowaniu, odlewaniu, czyszczeniu lub szkliwieniu wyrobów ceramicznych).

Ubezpieczony bowiem w świetle ustaleń dotyczących charakteru jego pracy – zajmował się wkładaniem surowców do młyna kulowego i obsługą tego młyna, który służył do wytwarzania masy do dalszej produkcji wyrobów ceramicznych.

W apelacji od wyroku ubezpieczony wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i przyznanie prawa do emerytury pomostowej, zarzucając naruszenie przepisu art. 4 pkt 6 w zw. z art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych przez błędną wykładnię pojęcia „prace udostępniające lub eksploatacyjne związane z urabianiem materiałów skalnych”.

Apelujący podniósł, że pojęcie użyte w pkt 2 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych należy rozumieć nie tylko jako ręczne rozdrabnianie materiałów skalnych, lecz również jako ich urabianie przy pomocy młyna kulowego, który obsługiwał ubezpieczony.

W odpowiedzi na apelację organ rentowy wnosił o jej oddalenie podnosząc, że postulowane przez apelującego szerokie rozumienie pojęcia prac udostępniających lub eksploatacyjnych związanych z urabianiem materiałów skalnych jest nie do przyjęcia, gdyż zgodnie ze słownikowym rozumieniem, pojęcie „urabiać” znaczy tyle, co oddzielać kawałki kopaliny od calizny, a tego rodzaju prac nie wykonywał ubezpieczony.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił apelacji.

Jednym z łącznych warunków nabycia prawa do emerytury pomostowej jest wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze

w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych, tj. rodzaju prac wymienionych w załączniku nr 1 i 2 do ustawy.

Powyższy warunek jest jedyną okolicznością sporną w rozpoznawanej sprawie.

Sąd nie podzielił przekonania ubezpieczonego, że wykonywana przez niego w latach od 1982 do 2011 praca przy obsłudze młyna kulowego kruszącego surowce służące do produkcji wyrobów ceramicznych z wytworzonej w młynie masy plastycznej, to rodzaj pracy w szczególnych warunkach wymienionej w poz. 2 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Pod pozycją 2 załącznika nr 1 do ustawy wymieniono dwa rodzaje pracy w szczególnych warunkach: prace udostępniające związane z urabianiem minerałów skalnych oraz prace eksploatacyjne związane z urabianiem minerałów skalnych.

Powyższe sformułowanie odczytywane ściśle wskazuje, że kluczowe dla zaliczenia pracy, o której mowa we wskazanej pozycji jest wykonywanie czynności, które można zakwalifikować jako udostępnianie złóż minerałów skalnych eksploatacja takich złóż minerałów, która dodatkowo musi być związana z urabianiem minerałów skalnych.

Z przedstawionego przez ubezpieczonego opisu wykonywanych prac operatora młyna wynika jednoznacznie, że nie są to prace, o których mowa w poz. 2 załącznika nr 1 do ustawy.

Należy dodać, że takie rozumienie prac, o których mowa w poz. 2 ma potwierdzenie w wyroku Sądu Najwyższego z 10 kwietnia 2018r., I UK 70/17 (LEX 2488719).

/-/SSA B.Torbus /-/SSA M.Żurecki /-/SSA E.Kocurek-Grabowska
Sędzia Przewodniczący Sędzia